**Ale ruku v ruce s touto - tak nějak nerozhodnou akcí na straně židovského vedení - a možná tuto nerozhodnost vysvětlující - je neodiskutovatelný fakt, že Křesťanství získávalo přívržence ohromným tempem. To celé hnutí se šířilo daleko za hranice reálného očekávání. Nezdá se mi být důležité, zda je čtenář ochotný přijmout ten počet tří tisíc lidí, kteří přijmuli víru ten první den.**

**To strašné pronásledování Saula, na místech tak vzdálených jako je Damašek, ukazuje jak o čtyři roky později Křesťanství vzrostlo do alarmujících rozměrů. I kdyby ta kongregace, kterou se Saul snažil rozvrátit, neměla víc jak pět tisíc členů, (Skutky 4:4) znamenalo by to že víc jak tři noví Křesťané přibývali každý den po čtyři roky. Toto je překvapující růst tak revoluční doktríny - jen v samotném Jerusalémě - a počet pěti tisíců je určitě podceněný.**

**Zde máme jednu otázku, nad kterou se musí čtenář vážně zamyslet: Bylo by vůbec možné, aby se toto nadšení, v takovém konfliktu názorů, vyvíjelo tak jak se vyvíjelo - ve skutečné přítomnosti fyzických pozůstatků Ježíše Krista? Toto je konkrétní bod, ke kterému se budeme opětovně vracet, protože je životně důležitým a zcela základním faktorem, pro pochopení celého případu.... Primárně je to pochopitelně otázka evidence a stojí za to si uvědomit, že indikace které máme poukazují jasně na opačnou stranu. Uvažte nejprve okolnost o které jsme se zmínili krátce v předešlé kapitole. Mám tím na mysli nepřítomnost jakéhokoliv náznaku, že by se hrob Ježíše Krista stal předmětem zájmu Jeho současníků, během těch následujících kritických týdnů a roků po Ukřižování.**

**Je zcela nemožné číst písemnictví té doby a neuvědomit si jak hrob Ježíše Krista - pro Jeho přítele i nepřítele - zapadá do úplného neporušeného zapomnění.... Zdá se, že nikdo nepřicházel do Josefovy zahrady aby ukázal návštěvníkovi: "Toto je místo, kde pochovali našeho Pána." Žádné nepřátelské vyšetřování, které by prokázalo, že umučené pozůstatky Velkého Učitele stále leží tam, kde byly pohřbeny dny, týdny nebo měsíce dříve. Ještě nápadnější je to, že nikdo se nesnažil předstírat že ví přesně, kde ten hrob je, aby řekl:"Ne, tady neleží, On byl pochován támhle!" A namísto zcela přirozených důsledků, které by normálně vyplývaly z tak nezapomenutelné události, dostáváme dojem kamenně chladného nezájmu. Od okamžiku, kdy se ženy vrátily z Josefovy zahrady, hrob Ježíše upadl - historicky - do úplného zapomnění.**

**A toto je skutečně zcela mimořádné: Ať už se na to díváte z kterékoliv strany, je to impozantní fakt, který nás vyzývá k přešetření. Konec konců, počet lidí, které Ježíš během svého života na zemi znal blízko, a kteří by mohli - dejme tomu - podlehnout nějaké iluzi, bylo relativně velmi málo! Řekneme-li třicet, nejsme daleko od skutečnosti. Tato nepatrná skupinka byla zcela pohlcena ohromným množstvím poutníků z mnoha provincií a zemí, řádu tak několik set tisíc!**

**Člověk by se domníval, že z takového velikého a rozmanitého množství by nebylo málo těch, pro které by rozhodujícím faktorem byl stav hrobu. Jistě by vznikla kontroverze v případě že by byl hrob neporušený. Ale my nenalézáme ani stopu po něčem podobném! Domněnka že hrob byl prázdný, se zdá být univerzální. Tím jediným sporem, o kterém máme nějaký záznam - a byl to velmi horký spor - byla otázka, zda učedníci tělo tajně neukradli. Řekl bych, že toto je mocný fakt. Naznačuje totiž, že se něco stalo, co prázdnotu hrobu postavilo mimo jakoukoliv diskusi!!!**

**Ale skutečnost, že hrob upadl v zapomnění, není jedinou podivností. Je zde zajímavá skutečnost, že prázdnota hrobu se nedá popřít bez vytvoření neudržitelné pozice jak z racionálního, tak i logického pohledu..... Podívejme se na situaci v Jerusalémě po pár týdnech z negativního a radikálního pohledu. Skupina Ježíšových přívrženců se vrátila do města po neurčené časové délce pobytu v Galileji. Mohly to být tři týdny, mohlo jich být šest či sedm. Přesná délka té mezery ne nerelevantní, protože v každém případě ty intenzivní vášně způsobené Ukřižováním, měly již sestupnou tendenci. Během této doby měli jednotliví členové skupiny prožitky, které změnily celý jejich pohled.**

**Učedníci vzpomínali neustále na události posledních dvou let, obzvláště na některé výroky Ježíše které tenkrát nechápali, dostali se k přesvědčení, že Ježíš vstal z mrtvých a byl "oslaven," a sedí "po pravici Boha," Tato víra byla mocně posílena skrze určité prožitky některých členů skupiny, kteří byli přesvědčeni že vzkříšený Ježíš se jim zjevil se všemi znaky svého utrpení na těle. Tyto zkušenosti sdělili dalším, kteří již k uvěření nakloněni byli a velmi brzy - celá skupina - muži i ženy se vydali do Jerusaléma aby zvěstovali zprávu, že Ježíš byl v pravdě tím Mesiášem.. *(Snažil jsem se předvést radikální případ poctivě a spravedlivě. Pakliže se čtenář domnívá, že způsob jakým je to napsané postrádá sílu přesvědčení, nechť se pokusí toto posílit. Pozná, jak strašně těžké je podat tento případ energičtěji - s ohledem na psychologickou pravděpodobnost).***

**Těžko bych našel větší omyl než se domnívat, že když jsme vysvětlili obrácení učedníků, máme s tím už také vysvětlení pro náhlý a neuvěřitelný růst Křesťanství. Ta hlavní zkouška teprve přijde.... Musíme tyto přesvědčené, ale (podle hypotézy) spíše víceméně oklamané lidi přivést do samého středu města, kde leží ten trapný a neodstranitelný hrob. Tam kde lidé chodili denně do práce ve víře, že hrob zůstal neporušený a kteří nyní přichází aby přijali tento filosofický převrat jako konečný výraz Boží vůle. A nyní se podívejme na tu malou skupinu, jak se chystá konvertovat toto ohromné a různorodé množství lidí na jejich pohled a víru.**

**Primárně a významně musel tento obrovský pokus o evangelizaci zaujmout formu výzvy - ne k emocím ale k intelektu. Židé byli velmi logičtí lidé - k poznání toto nám stačí přečíst si prohlášení Štefanovo, Pavlovu řeč na schodišti pevnosti, nebo zachované výroky ze Skutků, abychom viděli, jak se křesťanští vůdci snažili oslovit mysl a soudnost svých posluchačů. Jak uvidíme později, kontroverze vyvolaná prohlášením učedníků, byla krutá a vášnivá intelektuální polemika, která zuřila po mnoho měsíců v každé synagoze kde pretenze (nároky) Křesťanů byly vážně předneseny.**

**Kdybychom si mohli představit že se toto všechno odehrálo v Kapernaum, Tiberias či nějakém městě vzdáleném od scény soudu a Ukřižování, potom by se snad dalo uvažovat o nějakém úspěchu. Skutečně přesvědčení lidé, bez možnosti získat nebo přezkoumat údaje, by mohlo vést k většímu počtu konvertů, ovšem jinou otázkou je zda by je církev udržela.. Ale historie nás učí, že tato bitva musela být vybojovaná v Jerusalémě, kde nějaké iluze nemohly převládnout, kde každý se mohl zvednout a jít se podívat - ráno, v poledne, večer - na ten hrob! Ve městě, kde žilo významné množství oficiálních, autoritativních a konkluzivních svědků. A přesto, v tomto centru solidního a konzervativního realismu ne méně než tři tisíce konvertů bylo získáno za jeden den a později zvýšeno na pět tisíc!**

**Jaký byl ten rozhodující činitel v tomto stálém růstu, který se v několika krátkých letech stal tak vážným a rozšířeným nebezpečím, že Saul z Tarsu byl dohnán organizovat ohromnou kampaň na potlačení věřících v Krista? Odkud přišel ten impuls, který přesvědčoval jednu rozumnou osobu za druhou, že Křesťané mají pravdu a že kněží ji nemají? Mohli by učedníci mít úspěch, kdyby k popírání a hrozbám kněží a nerozhodnosti populace - se přidal ještě ten hrob a řekl svou neporušeností rozhodné "Ne!"?**

**Je zde však další pohled na tuto otázku, který nesmíme přehlédnout. Ptám se: Jak se to přihodilo, nebo co bylo důvodem toho, že sami učedníci počali věřit? My jsme prozatím pokračovali za předpokladu, že můžeme všechno postulovat (odvozovat) z učedníků. jestliže se to dá vysvětlit - alespoň povrchně - z jejich charakteru. Ale pro studenta, který se vyzná v lidské mysli, není zamotanější a záhadnější problém než tento. My známe těchto jedenáct lidí lépe, než kohokoliv jiného ze starověku. Jejich povahy jsou jasně popsány v příběhu a Ježíš sám, který si je vybral, byl pochopitelně dokonalým soudcem mentálních a spirituálních schopností.**

**V počáteční fázi našeho vyšetřování jsme odmítli názor, že učedníci ukradli to tělo z těchto důvodů: Bylo to odporné, nehrálo to s jejich známými morálními rysy a zároveň to neodpovídalo jejich prostoduché nepředstavivosti. Ale ještě větší potíže budeme mít, pakliže zaujmeme přesvědčení, že všichni do jednoho - bez vyjímky - byli ovlivněni nějakým klamem. Tak nějak - ten drsný rybář Petr a jeho bratr Ondřej, věčně pochybující Tomáš, ne příliš citový výběrčí daní Matouš, spíše nudný, věrný ale pomalu chápající Filip.**

**Tito lidé nezapadají do podmínek, které jsou požadovány pro kolektivní a neotřesnou halucinaci. Hrůzy a pronásledování, kterým tito museli čelit - a čelili bez zaváhání, nepřipouští nějaký napůl odvážný spolek, slepený dohromady tajemstvím, které je prolezlé pochybami... Ta víra musela být bezpodmínečná, veliké síly, aby uspokojila podmínky. A potom, dříve nebo později: Pakliže si tato víra měla prokousat svou cestu do všeobecného vědomí lidí musela nabízet přesvědčující argument a alespoň pokus o důkaz...**

**Zvláštní v tomto případě je skutečnost, že víru ve Vzkříšení nejenom rozšířili na všechny ostatní členy skupiny o kterých máme nějakou stopu, ale donesli ji do Jerusaléma s nepochopitelnou odvahou - rozšiřovali ji v tom nejintelektuálnějším centru Judeje, proti těm nejschopnějším dialektikům své doby, a přímo proti každé překážce, kterou velmi schopná a vysoce organizovaná vládnoucí klika mohla vymyslet! A oni zvítězili! Během příštích dvaceti let ta jejich zpráva rozvrátila židovskou církev (v originále "church") a vtiskla svůj znak na každé město východního pobřeží Středozemí z Césarie až po Troas. Do padesáti let počala ohrožovat mír Římského Impéria!**

**Když už jsme řekli všechno, co se dalo říci o ochotě některých lidí uvěřit v to, v co uvěřit chtějí, kteří se nechají unést city a přijmout jako fakt i to, o čem jen slyšeli - stejně stojíme před největší záhadou ze všech: JAK TO, ŽE TO VYHRÁLO ? Křesťanství přitahovalo stále více členů - nejenom z občasných svátečních shromáždění, ale také od obyvatel Jerusaléma. Mimo nadšení přátel Křesťanství, musíme k tomu připočítat také ochromení jeho nepřátel a pro stále se zvětšující počet nových konvertů.**

**Uvědomte si, co by někteří vysoce postavení Židé v Jerusalémě zaplatili za to, aby toto hnutí mohli zaškrtit, potlačit - ale nemohli. Ty zoufalé pokusy umlčit apoštoly, až použili to Velké Pronásledování - také se roztříštilo na kousky! Potom si začneme uvědomovat, že za všemi těmi triky a lstí musel stát tichý a nenapadnutelný fakt, fakt se kterým ani osud, ani zeměpis nemohl pohnout....**

**Uvědomujeme si také, proč - během těch celých čtyřech let, kdy se Křesťanství skutečně rozrůstalo v nebezpečnou veličinu v Jerusalémě, ani Kaifáš, ani Ananiáš nebo některý jiný člen saducejské kliky - jejichž prestiž a osobní pověst byly hluboce uraženy novou doktrínou - ani jeden z nich se nesnažil o ten samozřejmý způsob to všechno zastavit: Pakliže tělo Ježíše stále leželo v hrobu tam, kde jej Josef pochoval, proč tak neřekli? Klidná a nevášnivá prezentace skutečných faktů, prohlášená někým v autoritě a veřejně publikovaná v prostorech Chrámu, by byla jako kbelík studené vody na rozrůstající se ohníček křesťanské hereze. Bývalo by to ustálilo situaci v jejich prospěch a zpomalilo - když ne zastavilo stálý přítok nových konvertů.**

**Zřejmě nic takového nepodnikli z toho prostého důvodu, že nemohli! Ze všech těch útržků a ozvěn té tak vzdálené kontroverze, které se dostaly až k nám, nikde jsme neslyšeli že by jedna jediná osoba tvrdila, že Ježíšovo tělo bylo stále ještě v hrobě! Jsou nám dávány pouze důvody proč tam není. Ve všech těch starodávných dokumentech běží jako červená čára vytrvalý předpoklad, že hrob Ježíše Krista je prázdný. Můžeme toto popřít do tváře kumulativní, vzájemně se podporující evidenci. Osobně se domnívám, že nemůžeme. Shoda okolností je příliš přesvědčující. Když si uvědomíme ten přechod učedníků od panického strachu k totální jistotě, záležitost mezery sedmi týdnů - neuvěřitelně rychlý růst konvertů v Jerusalémě, podivný nedostatek argumentů na straně autorit až ta celá situace explodovala do zoufalých pokusů Saula z Tarsu o potlačení celého hnutí, uvědomujeme si, že jsme v přítomnosti něčeho hmatatelnějšího, než je psychologická reakce na sen jednoho rybáře!**

**Ten prázdný hrob musel být tím finálním, nezodpověditelným a objektivním svědkem. Ani jedna strana se ho nemohla zbavit! Ironií osudu byla skutečnost, že učedníci byli nuceni provádět svou kampaň tak čtvrt hodiny pohodlné procházky od místa kde, pakliže lhali, ležely rozpadající se pozůstatky jejich Pána. Ta praktická stránka věci mohla být vyřešena okamžitě, jakýmkoliv počtem svědků. Pakliže prohlášení žen bylo pravdivé, a tělo v hrobě nebylo, bylo by velmi lehké ověřit si ten fakt právě tak, jako to udělaly ty ženy, o pár týdnů dříve. Dokonce ani Josef by nezapečetil natrvalo prázdnou hrobku, kterou měl pro vlastní potřebu...**

**A tak jsme se, opačnou stranou myšlení, dostali opět k bodu, ze kterého jsme vyšli. Jakkoliv záhadně a znepokojivě se na první pohled zdá, evidence pro zásadní přesnost příběhu žen je ohromná ve své důslednosti a síle.. Je to takový druh evidence, která dělá dojem svou tichou nevtíravostí, stále ukazující jedním směrem. Přesto - jak uvidíme - směr zůstane nezměněný, když přezkoušíme pravdivost té stejné historické situace jiným a větším kritériem, osobním svědectvím určitých lidí, jejichž právo být slyšen je absolutní a jejichž autorita nemůže být popřena....**

**Důkazy hlavního rybáře.**

**Jsou tři konkrétní lidé, jejichž svědectví v této záležitosti, kdyby mohlo být získáno, by bylo absolutní a konklusivní. Prvním je rybář, který sám vedl útok na Jerusalém, a který byl po několik let, neodiskutovaným vedoucím hnutí. Druhým je bratr Vězně, Jakub zvaný Spravedlivý, který z nějakého zvláštního důvodu se připojil ke Křesťanům a nakonec pro to zahynul. Třetím je nějaký Saul z Tarsu, který se, s plným pověřením Státu snažil zničit hnutí, které jej na konec pohltilo.**

**Všichni tito tři muži tak přišli pod kouzlo křesťanských prožitků po Ukřižování. Všichni tři ztratili svůj život metodami barbarského věku ve kterém žili. Jakub v Jerusalémě, Petr a Pavel v Římě. (poznámka překladatele: Není žádný písemný důkaz současníků Petra - pouze tradice [Irenaeus AD 130 - 200], že by Petr kdy v Římě byl). Pakliže se nám podaří objevit, co každý z těchto významných a primárních svědků pro Křesťanství věřil a učil o Vzkříšení, mnoho nejasných bodů v našem pátrání by se objasnilo. Začněme nejprve s Petrem...**

**Když se zdvihne opona a opět spojená skupina Ježíše se objeví v Jerusalémě, člověk, kterého nalézáme ve vedoucím postavení, není ten člověk, kterého z čistě psychologických důvodů by jsme mohli očekávat. Není to nejbližší přítel Ježíše a důvěryhodný učedník Jan. Není to praktický Matouš. Není to ani idealista Natanael. Je to určitý rybář Šimon, později zvaný Petr... Naštěstí ranná historie tohoto drsného rybáře je nám známá více, než kteréhokoliv jiného člena skupiny. Mnoho skutečností kolem něj nejsou takové, jaké by napsali lichotníci - tím méně, že by si je někdo vymyslel. Vystupují z příběhu vlastní neobratností a nekompromisní věrností k pravdě.**

**Vezměte na příklad to velmi vážné pokárání z doby, kdy cestovali v blízkosti Caesarea Filipi: *On se otočil a řekl Petrovi:*  *"Jdi ode mne, satane, protože ty nemáš na mysli věci Boží ale*  *lidské!".* Toto není vzpomínka, která byl vylepšila pověst člověka, zvláště když se objevovala v polo-oficiálním dokumentu, který se četl neděli za nedělí velikému počtu křesťanských kongregací. Je zde jenom jeden srozumitelný důvod pro zařazení do příběhu a akceptování tohoto Křesťany. Byla to prostě historická část celé škály podivných zkušeností učedníků a musela v Písmu zůstat.**

**Nebo vezměte další - ještě slavnější epizodu, na kterou kruté světlo zveřejnění bilo po staletí - Petrovo zapření Krista. Tento příběh patří neomylně k historickým vzpomínkám zašlých dnů. Jaké možné vysvětlení bychom vynalezli pro tento ponižující záznam, který nalézáme ve zřejmě pro-křesťanském dokumentu, který nese jméno Petrova přítele a tlumočníka, než že je to nahá a drsná pravda? Pakliže kdy byla evidence potřebná pro vysoký standard pravdivosti - zde ji máme v nejpřesvědčivější formě!**

**A tak, když jsme nuceni přijmout tyto - méně hrdinné epizody z Petrova života jako přímý přepis ze života, jsme také jistě na historické půdě, když vezmeme i ty milosrdnější obrazy popisující tohoto člověka, jako pravdivý obraz. Shledáme ho, v celku jako velmi milou osobu, která má - možná - drsnější zevnějšek, ale velmi vřelé a věrné srdce. Spíše impulsivní, rychle se rozzlobí, ale také rychlý v poznání a přiznání své chyby. Je výhodou tohoto typu že je přístupný k racionalizaci, když ho přejde vlna náhlých emocí...**

**Kromě toho byl profesionálním rybářem, se zakořeněnou prostotou rolníka z Galileje. Evangelia nepodávají ani náznak nějakého daru intelektuální výtečnosti. Ta dialektická dilemata, kterými občas Kristus uváděl do rozpaků Farizeje, byla jistě méně pochopitelná Petrovi, než některým jiným členům skupiny. Zdá se, že byl vedoucím a mluvčím částečně z důvodů jeho seniority - ale hlavně pro jeho ryzí lidskou hodnotu.**

**Byl tak průhledně otevřený, upřímný a opravdový - tak instinktivně prostý všeho pokrytectví. Byl to tento muž, který za celou přežívající skupinu původních členů - a také s jejich souhlasem, udělal první prohlášení o tom že Ježíš vstal z mrtvých. Je nám řečeno, že tak učinil v Jerusalémě, několik týdnů po Ukřižování a to s určitou dávkou jistoty v řeči, která si vyžaduje bližší prozkoumání..**

**Pokud jde o svědectví Lukáše, tam není pochyb o smyslu Petrova učení. Řeč, která je mu připisována při té nezapomenutelné příležitosti, kdy se postavil a učinil to první historické prohlášení v den Letnic, je jasná a definitivní. Kromě toho je zde jakási primitivní kvalita ve slovech jeho řeči, která naznačuje mnohem časnější stratum víry, než ta která převládala v době, kdy ji historikové ve skutečnosti psali. (poznámka překlad.: K druhé polovině věty se vztahuje předešlá námitka ohledně datování evangelií). Ta přesná slova stojí za studii:**

***"Muži judejští a všichni obyvatelé Jerusaléma, toto ať je vám*  *známo, vyslechněte pozorně má slova. Tito lidé nejsou opilí, jak se*  *domníváte. Vždyť je devět hodin ráno..... Muži israelští, slyšte*  *tato slova: Ježíše Nazaretského, muže od Boha schváleného a vám*  *dosvědčeného mocnými činy, divy a znameními, které Bůh uprostřed*  *vás skrze něho činil, jak sami víte. Bůh předem rozhodl, aby byl*  *vydán a vy jste ho rukou bezbožných přibili na kříž a zabili. Ale Bůh ho vzkřísil; vytrhl jej z bolesti smrti a smrt ho nemohla*  *udržet ve své moci... Tohoto Ježíše Bůh vzkřísil, a my všichni to*  *můžeme dosvědčit".***

**Povšimněte si nejprve významných slov *"Ježíš Nazaretský"*  a *"od Boha schváleného."* Ještě dlouho před tím, než byly Skutky poprvé napsány, (viz pozn.) přestala křesťanská obec na Ježíše tímto způsobem pohlížet. Stal se objektem uctívání. A tak Petrova frazeologie značí na ranný a primitivní zdroj. Vyzařuje druh atmosféry, kterou bychom očekávali sedm, osm týdnů po Ukřižování.... Ale když přijdeme k jednoznačnému poukazu na Vzkříšení, shledáme se s právě tak rannou a současnou poznámkou: *"Tohoto Ježíše Bůh vzkřísil, čehož jsme my všichni svědkové."* Tato fráze je přímá a bezprostřední. Hodí se na něco, co se stalo nedávno. Nehodila by se na událost z dávné minulosti. Kromě toho je opakována ve velmi podobných formách, ve třech oddělených událostech v ranných kapitolách Skutků.**

**Pakliže, jak někteří kritikové navrhují, tato tři různá opakování popisují stejnou událost, potom ta podobnost je významná. Navrhuje to, že zde máme bezvadně upamatovaný a aktuální přepis Petrovy řeči. Fakt že verze se tak široce rozlišují v detailech a pojednou přijdou k fundamentálnímu souhlasu pokud se týče této fráze, je cennou evidencí... A tak svědectví Skutků, napsané pochopitelně mnoho let po události (pozn.), je jednoznačné v tom, že rybář Petr, který byl v té době vedoucí osobou hnutí, učil o vzkříšení Ježíše, které s ohledem na kontext může být považované za vzkříšeni v plném fyzickém smyslu slova. A v tomto byl Petr zřejmě podpořen celou skupinou, za kterou mluvil. Ale je zde mnohem silnější a přesvědčivější evidence zakotvená v tomto starodávném záznamu než cokoliv řekl Petr. Je to něco, co podle Lukáše, Petr neřekl... Někdo si snad pamatuje, že podle Lake-ho teorie o těchto událostech, ženy které šly k hrobu časně v neděli ráno, neohlásily okamžitě svůj nález, protože se předpokládalo, že učedníci jsou buď poschováváni po tajných místech, nebo utekli do Galileje, kde prožívali podivné věci a že to bylo teprve po několika týdnech, kdy už se vrátili učedníci do Jerusaléma, potom to dobrodružství žen přišlo ve všeobecnou známost ...**

**Každý bude jistě souhlasit, že - i když ženy skutečně držely své tajemství kvůli nepřítomným učedníkům, jejich mlčení každopádně muselo skončit v okamžiku, kdy se celá skupina sešla. Nedovedu si realisticky představit Petra a celou apoštolskou skupinu, kteří se vrátí do Jerusaléma plní přesvědčení, že viděli Krista aniž by jim - alespoň jednou - neřekly ženy o svém vlastním objevu. Tyto dvě události doplňují absolutně jedna druhou! A co více - svědectví žen přicházející jako nový a dosud neznámý fakt, by se zdál být korunním důkazem reality jejich vlastních zážitků. Nejenom že by to posílilo jejich vlastní přesvědčení, ale zároveň by to dodalo nejmocnější páku pro přesvědčování druhých.**

**Přirozeně, očekáváme že Petr bude publikovat tento další důkaz k posílení jeho tvrzení, že? Podává přece nedůvěřivému davu neuvěřitelný příběh! Petr chce zřejmě konvertovat tyto lidi na svou víru. Podle Lukáše, tyto ženy velmi pravděpodobně stály v té malé skupině obklopující Petra. A přesto v Petrově projevu není ani jediný náznak, jediné slovo o tom, co objevily ženy! A ve dvou dalších proslovech, které jsou plně uvedené ve Skutcích, vidíme to stejné! Je to možné vysvětlit - velmi povrchně, ovšem - že Petr o návštěvě žen u hrobu Ježíše nevěděl. Pakliže by to byla pravda, potom není nic jistějšího, než že ženy u hrobu nebyly!**

**Pakliže Kleofášova Marie, Salome a Joana nepověděly svým nejbližším přátelům - po sedmi týdnech nepřítomnosti, tuto snad nejzávažnější zprávu jejich života - už během prvních pěti minut jejich setkání - bylo to pouze proto, že nebylo co říci - a celý tento podivný a pohnutý příběh byl pouze výmyslem pozdějších let. Ale můžete prohledat Skutky skrz naskrz, a nenajdete ani slovo o tom, že by se pojednou tento příběh žen vynořil do známosti. Ani trocha kontroverze, která by z toho vznikla, se neobjevila na stránkách, dokonce ani toho nejrannějšího evangelia. Od okamžiku, kdy se tyto ženy naposledy objevily na stránkách historie, ztratily se, právě jako ten prázdný hrob, do mlhy zapomnění, kromě toho, že jejich nezapomenutelné dobrodružství je pevně zapuštěno v každém dokumentu a na každém útržku papíru v pokladnici Křesťanství...**

**Jak můžeme vysvětlit toto podivné ticho, které jde přímo skrz nejrannější písemnosti. až k k premiéře prohlášení víry v den Letnic? Je jedno vysvětlení, které je dost veliké, aby pokrylo všechny aspekty této komplexní situace. Leží v prostém předpokladu že evangelia podávají pravdu a že toto, tak daleko zasahující tajemství, nemohlo zůstat skryté po sedm týdnů v srdcích těch žen. Už navečer tu stejnou neděli musela být - ta základní fakta - známa po celém Jerusalému, a to nejenom na vysokých místech, ale také v úzkých uličkách města. Muži, kteří se vydávali ten večer na cestu do vzdálenějších vesnic, věděli jistě dost, aby mohli sdělit dál co slyšeli.**

**Během 24 hodin musela být tato zpráva veřejným majetkem! Vysvětlení se střetala s kontra vysvětlením, obvinění s kontra obviněním.. A nad tím vším se vznášela ta zlá, zlověstná slina: "Učedníci to tělo ukradli!"**

**Pakliže je to správný předpoklad, potom lze pochopit proč sedm týdnů později, když - z iniciativy samotných učedníků - celá otázka Vzkříšení byla vynesena na to nejostřejší světlo až na úroveň národní a politické kontroverze, žádný uznávaný vůdce skupiny Křesťanů neuznal za nutné hovořit o objevu žen. Důvod pro toto významné ticho se zdá být jasný: Ten fyzický fakt, který mohly ženy dosvědčit, nepotřeboval žádný důkaz či obhajobu. Byl už každému notoricky známý po sedm týdnů!**

**Kdyby vyhořel na Václavském náměstí Baťa, tak ta skutečnost, že to jako první objevil městský strážník Josef Cibulka, by se mohlo objevit v příštích novinách, ale nikoho by ani ve snu nenapadlo, povolat toho strážníka, aby dosvědčil že Baťa vyhořel! Ano, kdyby nějaký historik v budoucnosti, našel zažloutlou Večerní Prahu, kde sedm týdnů po požáru u Baťi někdo cituje strážníkovo svědectví na důkaz že se to stalo, vzbudilo by to veliké pochyby o pravdivosti zprávy.**

**A tak ať už uvažujeme o zaznamenaných prohlášeních v knize Skutků, nebo o tom co bylo vynecháno, dojdeme každopádně k závěru, že svědectví rybáře Petra o prázdném hrobu je mimo pochyby. Ale přesto se ještě musíme podívat na jednoho nezávislého svědka, protože nade vším a za tím vším, stojí impozantní a strhující svědek Marek.... Plně souhlasím se vším co napsal Lake v té pečlivě napsané kapitole o primitivním charakteru a zásadní důvěryhodnosti Markova evangelia. Historicky je to unikátní dokument. Stojí jako vysoká skála daleko do moře, omývaná přílivem daleko dříve, nežli dojdete k pobřeží té typické křesťanské literatury. Vrhá svůj stín přes celé pobřeží. Rozděluje vody, které k ní plují.**

**Že tento drsný a nekompromisní starý dokument stojí ve zvláštním příbuzenství k učení Petra, bylo tradicí církve od samého počátku Křesťanství, a málokdo by chtěl argumentovat jinak. Je to ta jednoduchá, upřímná a objektivní mysl. Jasně jí schází ten hladký nátěr, který by tomu dalo literárnější a kulturnější pero. Je vyjímečně synoptický a připomíná přerušené výroky a vzpomínky...**

**Ježíš sám kdysi řekl: *"Hledejte v Písmu, protože to o mně*  *svědčí"...* A tak ten drsný rybář by mohl povstat ze svého hrobu, jak ho kdysi zobrazil Mr.Chesterton - a říci: "Hledej v Markovi - protože tam najdeš jádro mého učení"...**

**Pakliže toto je pravdou, potom můžeme opustit jakoukoliv pochybu o tom, co Petr věřil a učil. Protože v samém srdci tohoto primitivního prastarého dokumentu, o kterém kdosi pravil že obsahoval pasáž, která byla tak kompromitující a přímočará, že byla zničena a tak navěky ztracená světu, v tom srdci stojí dvě nádherné a úchvatné věty. Čiré, průzračné ve své jasnosti jako měsíční krajina - a přesto chladné a objektivní jako jitro:**

***"Když pominula sobota, Marie Magdaléna, Marie matka Jakubova*  *a Salome nakoupily vonné látky, aby přišly a pomazaly ho. A časně*  *ráno prvního dne týdne, když vyšlo slunce, přicházejí k hrobu".....***

**Důkazy Vězňova bratra.**

**S jednou jedinou vyjímkou, o které budeme jednat později, nic na mně nedělá takový dojem jako role, kterou hraje v tomto podivném příběhu člověk, známý prvním Křesťanům jako Jakub, Pánův bratr, později nazývaný Jakub Spravedlivý..... Naše znalost Jakuba není závislá pouze na zdroje příznivé Křesťanství. Jako Pilát a určité jiné vystupující osobnosti, i o něm se zmiňuje Josefus Flavius, člověk, který notoricky pohrdal celým hnutím. (pozn. překlad.: Četl jsem celého Josefa Flavia a dostal jsem obraz zcela jiný. Možná že rozdíl spočívá v jazyku. Morison ho asi četl v latině, já v angličtině)... Kromě toho máme nějaké nezávislé detaily od Hegesippuse, otce církevní historie, ve fragmentech zachovaných Eusebiem.... Bude příhodné, pakliže prozkoumáme záznamy o něm pozpátku začínaje slavným odstavcem, ve kterém Josefus popisuje jeho smrt. Pasáž z Josefuse je:**

**Festus byl mrtvý, Albinus na cestách, a tak on (Ananiáš, velekněz), shromáždil Sanhedrin Soudců a přivedl před něj bratra Ježíše který byl zvaný Kristus. Jeho jménu bylo Jakub, a ještě nějaké druhé; Když sestavil proti nim žalobu, odsoudil je ke smrti ukamenováním.**

**Rok ve kterém se to stalo byl A.D. 62, kdy se již události daly do pohybu směrem k tomu osudnému povstání, které přivede Tita a jeho armády před hradby Jerusaléma. Tato pasáž, i když je velmi stručná, sděluje nám dvě věci. Za prvé, že Jakub byl dobře znán jako "bratr Ježíše". Za druhé, že byl umučený pro svou víru v Krista. Tak tyto dvě význačné skutečnosti zaručuje sám Josefus.**

**První datum, které nás zaujme, když se díváme opačně na jeho život, je rok A.D. 57. Pavel navštívil Jerusalém - jak se ukázalo, bylo to naposled. Jel na lodi společně s Lukášem a možná ještě s některými jinými lidmi, z Troas do Césareje, kde se k němu připojil Mnason z Kypru a jeli do Jerusaléma. Lukáš to popisuje s plností - byl přece očitým svědkem - a toto je jedna z těch jeho "my" částí, kdy píše v první osobě množného čísla. Potom najednou uprostřed popisování přijde tato pasáž:**

***Když jsme dorazili do Jerusaléma, bratři nás radostně*  *přivítali. A na druhý den šel Pavel s námi navštívit Jakuba; byli*  *tam také všichni starší. Pozdravil je a vyprávěl jim podrobně o*  *tom, co Bůh mezi pohany vykonal skrze jeho službu.***

**Ta fráze "navštívil Jakuba a byli tam všichni starší" potvrzuje, že v tomto čase byl Jakub dominantní osobností křesťanského hnutí v Jerusalémě. Stal se hlavou mateřské kongregace. Jeho autorita měla daleký dopad. K němu, jako k představiteli Křesťanství v kolébce svého rozvoje, šel Pavel se zprávou o své misi.... Dojem který jsme právě získali*,* je potvrzen novými detaily, když půjdeme ještě sedm let nazpět do A.D. 50. Zde dostaneme ještě ostřejší obraz Jakuba než kde jinde. Je to příležitost slavného Jerusalémského Sněmu který byl svolaný, aby uvážil a rozhodl závažnou otázku velkého dosahu, která stála před mladým Křesťanstvem. Kampaň k Pohanům, tak energeticky vykonávaná Pavlem a dalšími v Antiochu se dostala před překážku: Speciální židovské rituály předepsané Mojžíšovým Zákonem se staly kamenem úrazu pro mnohé cizí konverty.**

**Právě kvůli odstranění této překážky byla z Antiochu poslána deputace, skládající se z Pavla a Barnabáše. Ti byli přijati s láskou i uznáním a potom co Petr pronesl něco jako souhlas s pohledem návštěvníků, vidíme Jakuba, jak dává - co je jasně něco jako rozhodující hlas:**

***Když domluvili, Jakub řekl: "Muži, bratří poslyšte mne! Šimon*  *pověděl, jak se Bůh předem postaral, aby z Pohanů přijal lid pro*  *své jméno. A s tím se shodují slova proroků.... Proto soudím,*  *abychom nedělali potíže těm, kteří se z Pohanů obracejí k Bohu, ale*  *napsali jim aby se zdržovali toho, co bylo poskvrněno modloslužbou,*  *krve, smilstva, všeho co bylo zardoušeno. Neboť Mojžíš má ode*  *dávných pokolení své hlasatele v synagogách, kde bývá čten každou*  *sobotu. Potom apoštolové a starší, s celou církví rozhodli že*  *pošlou s Pavlem a Barnabášem do Antiochu muže, které mezi sebou*  *vybrali.....***

**Je nutné jít další 4 roky zpět do A.D. 44 a přečíst si další vynikající zprávu o Jakubovi. Vznikla za doby druhého uvěznění Petra. Mladá křesťanská obec procházela temnou a nebezpečnou dobou. Petr, jako hlavní mluvčí skupiny byl stále v osobním nebezpečí a již podruhé byl ve vězení. Skrze nadpřirozený zásah, o půlnoci z vězení unikl. Zřejmě si uvědomil, že by to bylo nebezpečné jak pro něj, tak i pro jeho přátele se s nimi spojit otevřeně a tak se nenápadně dostal k domu Jana Marka. Co se odehrálo, když Petr zaklepal každý jistě ve Skutcích četl - ale pro náš účel je významná věta, kterou řekl Petr před tím, než zmizel v temnu noci:*"Oznamte to Jakubovi a bratřím".* Zřejmě Jakub, v nepřítomnosti Petra byl tou vedoucí osobností a určeným vůdcem skupiny. Je zde ještě rannější známá reference k Jakubovi, tentokrát v nezávislém dokumentu. Je to dopis Pavla z Antiochu Galatským. Událost, o které se zmiňuje se stala v A.D. 36:**

***Potom po třech letech jsem navštívil Jerusalém, abych*  *navštívil Kéfu (Petra) a zůstal jsem u něho patnáct dní. Nikoho*  *jiného z apoštolů jsem neviděl, kromě Jakuba, bratra Pána.***

**A tak již v r. A.D. 36, tento muž Jakub byl prominentní osobností v ranné křesťanské obci, a sdílel s Petrem (a jak Galackým 2:9 ukazují, také s Janem) vedení ve skupině..... Jak se to stalo že tento muž, jehož chlad a dokonce i nepřátelství vůči Kristovi během Jeho pobytu na zemi, které je jasně napsané v ranném záznamu - jehož celé vzdělání a sympatie ho vedly spíše směrem ke kněžím - se pojednou objevuje ve vnitřním kroužku a shromáždění Křesťanů.**

**Neptám se tuto otázku, abych získal prázdný bod, ale proto že tato skutečnost je tak nápadně vyzývavá a neuvěřitelná. Člověk by očekával Jakuba kdekoliv jinde - než ve společnosti poblouzněných Nazarénců.... Je celkem dost pochopitelné, že Lukáš a pisatelé pozdějších evangelií, když uviděli Jakubovu věrnost by zmírnili mnohou kritiku Jakuba za dřívější nepřátelství vůči Ježíši. Žádná dobrosrdečná osoba nebude otevírat staré rány, když tyto se už hojí... Ale primitivní evangelium Marka nás nenechává na pochybách, že toto nepřátelství existovalo a je mnoho pozoruhodných výroků Ježíše, které byly zřejmě tímto vyvolány. Markovo svědectví v této záležitosti je definitivní a zevrubné. Zdá se, že v době, kdy se Ježíš vynořil z mlhy doby do prudkého světla své veřejné dráhy, Josef už asi nežil. Neslyšíme o něm nic. Je to matka Ježíše a "jeho bratři" kdo občas vyjde na scénu.**

**Kdyby byl i jen malý záblesk evidence, že nějaký skutečný vztah sympatie existoval mezi těmito bratry a revolučním (?) géniem Krista - kdyby jsme viděli alespoň trochu toho obdivu pro "hrdinu," jaký obvykle mladší členové rodiny mají pro staršího bratra - pak bychom mohli pochopit to, co se stalo v pozdějších letech..... Ale po tom není ani stopa a veškerá evidence která existuje, je vyloženě proti tomu. Máme dvě pasáže z třetí kapitoly Marka které je nutno číst dohromady za sebou*,* abychom dostali správný obraz, protože to jsou dvě části jedné příhody:**

***Přichází do domu a opět se hromadí množství lidí, takže*  *nemohou ani pojíst chleba. Když to slyšeli jeho přátelé, vyšli, aby*  *se ho zmocnili. Říkali: "On se pomátl".* (verše 20-21)...**

***Tu přichází jeho matka a jeho bratři. Zatímco stojí veku,*  *poslali k němu a volají ho. A kolem něho seděl zástup. Říkají mu:*  *Hle, tvá matka a tvojí bratři a tvé sestry tě venku hledají."*  *Odpovídá jim: "Kdo je má matka a mojí bratři?"* (verše 31-33).**

**Je zcela zřejmé z pečlivého čtení této kapitoly, že "přátelé" z prvního příkladu znamená jeho příbuzní a celý účel jejich příchodu bylo odvést Ježíše pryč. (pozn. překladatele: všechny české překlady používají výraz "příbuzní ve verši 21. Řecké "para", zde použité, znamená přítel, ne příbuzný). Je nám prezentované vysvětlení, že podle jejich názoru se Ježíš zbláznil... Takový smysl tomu dává Marek a myslím že správný, když si uvědomíte Kristovu pohrdavou odpověď:**

***A rozhlédl se po těch, kteří seděli v kruhu kolem něho*  *a řekl:"Hle má matka a mojí bratři. Neboť kdo činí vůli Boží, to je*  *můj bratr, má sestra i matka."* (verše 34-35).**

**Toto není jediná příležitost, kde cítíme jasný chlad a antipatii mezi Ježíšem a jeho rodinou. Tři kapitoly dále zaznamenává Marek to co je jistě historická vzpomínka na nezapomenutelnou příhodu v osobním životě Ježíše. Dříve nebo později, jednou musel na svých cestách navštívit Nazaret. Když přišel a kázal v místní synagoze, byl otevřeně diskreditovaný:**

***Když nastala sobota, začal učit v synagoze. A mnozí, kteří ho*  *slyšeli byli překvapení a říkali: "Odkud to ten člověk má? Co je to*  *za moudrost, kterou dostal? Jaké mocné činy se dějí skrze jeho*  *ruce! Není to ten tesař, syn Marie a bratr Jakuba Josese, Judy*  *a Šimona, a nejsou jeho sestry zde s námi? A pohoršovali se nad*  *tím..* (Marek 6:2-3).**

**Ježíšova odpověď zní dodnes po celém světě: *A Ježíš jim řekl: Prorok není bez úcty - kromě své vlasti,*  *mezi svými příbuznými a ve svém domě"...* (verš 4).**

**Podtržená slova jsou zvláštní. Vyskytují se pouze v evangeliu Marka. Proč asi Matouš "změkčil" svou zprávu tím, že některá slova úplně vynechal? Proč Lukáš šel ještě dále a vynechal celý poukaz na *"ve svém domě".* Hlavně Lukáš měl jistě důvod pro své literární "úpravy". Není nejpravděpodobnějším důvodem že uznávaný a obdivovaný Jakub byl ještě naživu a nebo že vzpomínka na něj byla příliš čerstvá, než aby si Lukáš dovolil zbytečnou připomínku na jeho rannou nevíru? Co tomu říkáte? Co je na smrti Ježíše, že přivedla takové různorodé lidi na jednu úzkou stezku, která vedla k pronásledování, ponížení, a často i mučednické smrti? Proč tolik normálních a přece rozdílných lidí, krátce po té veliké Tragedii přešlo na druhou stranu a stali se totálně přesvědčeni, že Kristus vstal z mrtvých?**

**Je jednoduché vymyslet si důvody proč ten nebo onen člověk mohl upadnout pod kouzlo této neobvyklé události. Ale náš případ je jiný.... V celé té podivné realitě takovému množství konverzí tolika rozdílných a protikladných myslí - máme pocit, že se na nás dívá něco v pozadí - nějaká tichá ale nezodpověditelná skutečnost, která nesnese ani odpor, ani pochyby...**

**Vynesl jsem na světlo případ muže který se jmenoval Jakub, ne proto že je něčím ústředním, nebo že je ho vůbec zapotřebí pro naše zkoumání ale spíše naopak že není... Zázrak obrácení učedníků by stále zázrakem byl, přesto že nemáme ani zmínku o postoji Jakuba. Ten byl mimo původní kruh apoštolů a jejich přátel. On sám mohl mít pár - pakliže vůbec nějaké - iluze o svém bratru. Stál dostatečně daleko aby mohl být nestranným svědkem - a přesto tak blízko ke Kristovi, že kdyby kněží bývali byli schopní získat jeho věrnost a poslušnost, jeho vliv by byl mohl změnit tvář historie. Nepovedlo se jim to, a proto ho nakonec zabili.**

**Říká se, že Křesťané vytesali na jeho pomník tato slova: "Byl věrným svědkem jak Židům, tak i Řekům, že Ježíš je Kristus." S ohledem na to co on byl, dá se říci, že jeho svědectví je jedinečné. A bylo by unikátní, kdyby nebylo zastíněno jiným, mnohem nepřátelštějším svědkem, který přišel z Tarsu a jmenoval se Saul....**

**Důkazy muže z Tarsu.**

**Těžko bychom nalezli něco příhodnějšího a šťastnějšího z čistě historického pohledu než fakt že, v okamžiku kdy se Křesťanství počalo střetat se svými nepřáteli, přišel náhodou do Jerusaléma mladý muž, který i podle moderních měřítek, mohl o sobě tvrdit že je kompetentním a téměř nestranným pozorovatelem.**

**Jméno tohoto mladého muže bylo Saul. Byl to Hebrejec, velmi pečlivě vychovaný, extrémně horlivý v plnění svých náboženských povinností, ale s myslí rozšířenou o široké kontakty v životě a o spekulativní myšlení Řecko-Římského světa. Byl obeznámený - při nejmenším s některými spisy Aratusa, Epimeda a Menandera, jak to vyplývá z jeho proslovů. Pocházel z Tarsu v Cilicii. Bylo kolem A.D. 34.... Skutečnost, o které budeme v této kapitole hlavně pojednávat je, že tento mladý muž, přicházející s čerstvým vzduchem k problému počal tak, že se stal jednou z význačných osobností na straně kontroverze a končil na straně druhé. Pokusil se potlačit hnutí silou, ale nakonec byl sám hnutím potlačen a vstřebán...**

**A tak dlouhá řada singulárních konverzní - Petra, Matouše a Filipa; žen Salome, Marie a Joany. Nepřátelského Jakuba Matyáše, Barsabáše, a zbytku - musíme přidat tohoto nestranného pozorovatele. Jak každý poctivý student tohoto problému jistě souhlasí, že toto je jev, který se nedá obejít! Musíme se mu postavit tváří v tvář. Musíme zjistit co nejprve Saula vrhlo na stranu kněží, a co potom způsobilo jeho obrat. Navrhuji proto, v prvé řadě, přezkoumat situaci, která převažovala v Jerusalémě v době kdy přišel mladý Saul na scénu.....**

**Je jasné, že Saul z Tarsu vešel do světla historie jako hlavní hrdina tohoto příběhu veřejné kontroverze, která se táhla už po nějaký čas... Hnutí vzrostlo z malé buňky devatenácti či dvaceti lidí na veliký počet konvertů, kteří už měli sedm diákonů, k obstarání veškerých služeb. A jediná cesta, jak tento růst mohl pokračovat, bylo skrze přímou propagandu. To znamená veřejnou debatu a veřejné učení....**

**Sotva by bylo nutné vysvětlovat tuto zřejmou pravdu, kdyby nebylo skutečnosti, že Kirsopp Lake v široce rozšířené větě, zapůjčil své jméno tomu, co se zdá být přímým popřením toho že tomu tak skutečně bylo. Pasáž o které se zmiňuji, je z jeho knihy "The Resurrection of Jesus Christ," strana 195. píše:**

**Matouš a evangelium Petra nám dávají cenný náznak, že příběh prázdného hrobu a veškerý důraz na jeho důsledky, přišly na přetřes v pozdější době, ve spojení s kontroverzí mezi Křesťany a Židy. Že tato kontroverze nespadá do ranné doby je psychologicky jisté: S počátku nebyli Židé připraveni na diskusi, prostě prováděli pronásledování. Pouze později, když už Křesťanství vybudovalo silnou základnu, potom začala kontroverze.**

**Pakliže máme brát toto doslovně, může to jen znamenat, že nikdy před Velikou Perzekucí v A.D. 35., se Židé nedohadovali a že nějakou nepochopitelnou cestou hnutí rostlo bez jakékoliv debaty. Teprve jeho růst přinutil autority k pronásledování.... Toto je ovšem jasně absurdní, a je to proti veškeré evidenci! Nemohu uvěřit, že to Lake navrhnul. Já to vidím takto: Lake se domníval, že pouze vysoké židovské kruhy stály stranou kontroverze. V tom pouze sledovaly tradici své třídy a opakovaly taktiku, kterou používali proti Ježíši... Během celého toho dlouhého boje s Ježíšem tito vysoko postavení Saducejové - lidé, kteří vlastně kontrolovali situaci - se neobjevili. Ponechali to svým podřízeným - zákoníkům a Farizejům, aby oni debatovali a snažili se chytit Velikého Učitele. Teprve když Nepřítel číslo jedna byl v jejich moci, pak Annáš, se svým zetěm Kaifášem, a dalšími členy této bohaté Saducejské rodiny, odhodili masky a vyšli na otevřenou scénu.**

**A taková byla jasně historie křesťanského hnutí. Každou chvíli nalézáme velekněze a jeho společníky, jak oficiálně vystupují - na příklad proti Petrovi a Janovi - ale po většinu času zůstávali v pozadí. Byl zvykem rozšafné politiky vlády a oficiálních osob, vyhnout se hraní do rukou protivníka debatou, dokud je tlak okolností nedonutil jednat jinak..**

**Zatím co je docela možné, že vysoce postavení Židé zůstali mimo diskuse, skutečnost byla zcela jiná s druhými. Jinak to ani možné nebylo! Prakticky každý konvert na Křesťanství v prvních pěti letech, byl Žid! Nemůžete mít hnutí, které roste o přibližně dvacet nových konvertů týdně po celých pět let, bez nějaké kontroverze! A teď, když se posadíte a budete potichu přemýšlet o tom, jak malá skupina Ježíše Krista vyrostla - během čtyřech nebo pěti let do rozměrů, které si vyžádaly Velikou Perzekuci - budete stále víc a víc zmatený skutečností, že toto vše se odehrávalo v překvapivě krátké vzdálenosti od Josefova hrobu A ať už se stalo s Josefem cokoliv - jeho hrobka se odstranit nedala. Jestliže tedy negativní kritikové měli pravdu, potom zde máme velmi ironickou situaci: Po celou tu dobu, co učedníci získávali denně konverty ve stále vzrůstajícím míře, konklusivní důkaz proti jejich hlavnímu tvrzení ležel necelé dva kilometry od jejich debat v tom hrobě, kam byl položen to odpoledne po Ukřižování...**

**Toto skutečně mohla být zcela srozumitelná situace, kdyby se byli učedníci rozhodli pro jakýkoliv jiný směr, než pro který se rozhodli. Krátká úvaha ukáže, kolik věcí se dalo o Kristovi říci, během těch kritických týdnů po Ukřižování, bez jakékoliv zmínky - byť i jen vzdáleně - o stavu hrobu. Dalo se říci, že byl opravdu velikým člověkem, jehož krutá smrt na vrcholu jeho moci byla národní katastrofou - snad i národním zneuctěním. Dalo by se tvrdit, že jeho nádherné učení jako Kázání na hoře a podobenství, ho vynesly na nejvyšší místo mezi proroky Israele. Dalo by se - dokonce tvrdit (s určitým rizikem), že celý ten proces byl uvážená vražda a odporný hřích v očích Boha.**

**Dovedeme si představit, jak jsou takové a podobné názory vášnivě debatovány v soukromí či na veřejnosti v Jerusalémě, ve stylu židovské hlučnosti. Potom si každý debatující nasadí klobouk a jde domů, aniž by jeden jediný z nich pomyslel na tiché místo Josefova hrobu. Ale nedovedu si - ani v nejbujnější fantazii představit takové shromáždění diskutérů, kde se učí o vzkříšení Ježíše Krista, aniž by alespoň někdo z nich nezkontroloval ten osamělý hrob! Velice jemně, ale rozhodně, by se stav hrobu stal konečným rozhodčím sporu... Buď v něm spočívaly ostatky Kristova těla, nebo nespočívaly. Pakliže ne, jedna věc musí být zcela jistá: Saul si musel být toho vědom! Musel o tom vědět už od počátku, skrze celou dobu jeho sporu s Křesťany - a Veliká Perzekuce musela být vytvořena navzdory tomu...**

**Nedovedu si dobře představit velký počet lidí chodící po Jerusalémě a prohlašující otevřeně že Ježíš vstal z mrtvých, jak se to jistě odehrávalo, plus skutečnost prázdného hrobu, aniž by tyto dvě skutečnosti byly veřejně spojované. Autority mohly ignorovat tvrzení učedníků, ale fakt že tělo nejznámějšího politického vězně zmizelo za velmi záhadných okolností, jim nemohl být neznámý! A jestliže to věděly autority, Saul to musel vědět také... A tak, pakliže Markův příběh je pravdivý, Saul z Tarsu musel být dostatečně informovaný, co se týkalo skutečných faktů, nejenom ze strany oficiální o ukradeném tělu, ale také z disputací s křesťanským výkladem v synagoze.**

**Ale nás nyní zajímá pohled s předpokladem, že Markův příběh pravdou není: Jsme žádáni abychom věřili, že během celé té doby, kdy Saul vyzval celou křesťanskou skupinu k první a největší bitvě - a samozřejmě i mnoho let později - Ježíšovo tělo leželo v hrobě Josefa z Arimatie! Potom ovšem, když se - o tři léta později - Pavel vrací do Jerusaléma jako Křesťan, tělo bylo stále v hrobě a Pavel to věděl. Musíme si ho představit jak - po celých čtrnáct dní - konferuje s Petrem a Jakubem ohledně doktríny, ve které tělo nehrálo žádnou roli. Povídka o ženském dobrodružství (v tomto případě zcela vymyšlená další generací) ještě nevyšla ve známost. Pravdomluvnost těchto mužů je mimo pochyby. Ti měli už tak veliký úkol, aniž by to ještě komplikovali přímou lží nebo vymyšlenými zázraky. Jejich celým problémem bylo jak vyhlásit tuto unikátní zprávu světu. Musíme si je proto představovat, jak zcela seriózně diskutují o plánech a politice s vědomím., že jejich Pán stále leží v hrobě.**

**Byla toto ta historická situace? Domnívám se že ne, a nic by takovouto situaci nemohlo přizpůsobit a srovnat s fakty. Uvažte nejprve nepatrnou - a přesto vysoce důležitou pravdu: Neexistuje ani jediná stopa nebo náznak ať už ve Skutcích, epištolách nebo i v apokryfních dílech o tom, že by někdo chodil navštěvovat hrob Ježíše Krista! Je to pozoruhodné - takové neuvěřitelné ticho, co se týká toho nejsvětějšího místa v památce Křesťanství. Že by žádná z žen, pro které vzpomínka na Mistra byla byla šťastným okamžikem, si nepřála - alespoň jednou za čas - strávit pár chvil u Jeho hrobu kde On ležel? Co Petr, Jan či Ondřej? Neměli by nikdy touhu po návštěvě místa, kde ležel jejich Pán? A co sám Pavel, když si vzpomínal na svou dřívější aroganci a sebejistotu, nepřišel by - alespoň jednou - v lítosti nad tím, co kdysi proti Němu konal? Pakliže tito lidé věděli, že Ježíš v tom hrobě stále leží - potom je to velice podivné!**

**Zamyslete se jenom nad jednou věcí a to nad záznamy. Jejich obsah je podivně postavený na hlavu a dívá se zcela opačným směrem. Pakliže Křesťanství počalo tím, že vyhlásilo přežití Krista a přidávalo po malých dávkách k víře v prázdný hrob, potom ty nejstarší dokumenty by měly být v tomto směru nejméně důrazné. Jasné světlo původní normality by mělo zářit skrze starý, primitivní jazyk. Ale tak tomu není! Jsou to právě Marek a Matouš, kteří jakoby s univerzálním souhlasem, sahali hluboko zpět ke ztraceným původům, a kteří popisují prázdný hrob s tou nejchladnější objektivitou. Uvažujte také o velmi komplikované skutečnosti: Při nejmenším za dvěma autory synoptických evangelií stojí nepochybné historické spojení mezi pravděpodobnými (\*) autory a Pavlem. Muž, který napsal 24 kapitolu Lukáše, strávil mnoho týdnů ve společnosti velkého apoštola. Byl víc než společníkem, byl jeho přítelem. V posledních letech svého života Pavel vzdává nesmrtelný hold Lukášově věrnosti: *"Pouze Lukáš je se mnou"... (\* pozn. překladatele: Morison píše tyto úvahy někdy ve dvacátých letech našeho století. Jeho "opatrnický" postoj je typický po devatenáctém století - které "vyniklo" skepticismem. V roce - 1859, vyšla Darwinova kniha "O původu druhů" a málokdo z Křesťanů té doby - se cítil dost fundovaný, aby se postavil proti. Nakonec si přečtěte "Hovory s T.G.M. od Karla Čapka a porovnejte jeho opatrnickou reakci na Čapkovu otázku: "A co je pravda?" Masaryk, byl-li Křesťanem, měl mít každopádně pouze jedinou odpověď! Tady poznáte, jaký zmatek nadělalo minulé století v oblasti jistoty ohledně základních pilířů Křesťanství a nakonec i samé existence Boha! Konec poznámky).***

**Člověk který psal prvních osm veršů šestnácté kapitoly Marka, byl se vší pravděpodobností Jan Marek sám. Mladý muž, který se pohádal s Pavlem, ale nakonec získal zpět jeho důvěru. Měli tito dva muži nějakou tajnou doktrínu, která byla v opozici tomu co učil Ježíš, jejich uctívaný vůdce? A tak dávno než dojdeme k misijním dopisům - epištolám - občas dostaneme hluboké pochyby. Ale když se potom obrátíme k dopisům samotného Pavla, a čteme je tím jediným způsobem jak se číst dají: Přijímat slova v jejich prostém a zřejmém smyslu, potom mizí poslední zbytky pochyb, co se týká Pavlova skutečného přesvědčení o Vzkříšeni. Vezměte na příklad izolovaný a téměř jakoby v uvozovkách napsaný verš z velmi ranného dopisu Galatských: *Pavel, apoštol povolaný a pověřený ne lidmi, ale*  *Ježíšem Kristem a Bohem-Otcem, který Ho vzkřísil z mrtvých...***

**Nebo tento, z ještě rannější první epištoly Tesalonským: *Obrátili jste se od model k Bohu, aby jste sloužili živému*  *a pravému Bohu, a čekali na Jeho Syna z nebe, kterého On vzkřísil*  *z mrtvých, Ježíše, který nás vysvobodil od přicházejícího hněvu...***

**Nebo jeho slavný úvod k svědectví v 1 Korint. 15:3-4: *Odevzdal jsem vám především to, co jsem přijal, že Kristus zemřel*  *za naše hříchy podle Písma, a byl pohřben. Byl vzkříšen třetího dne*  *podle Písma...***

**A co tato reference ve stejné nádherné kapitole: *Když tedy*  *prohlašujeme o Kristu, že byl vzkříšen, jak mohou někteří z vás*  *říkat, že není vzkříšení z mrtvých?***

**Je obtížné číst tyto verše - ať už s celým kontextem nebo bez něj, aniž bychom měli pocit, že autor má na mysli něco víc, než přežití spirituální. Ale máme jeden - grafický odstavec - v té stejné kapitole, který jistě na tuto otázku finálně odpovídá... Jako většina jeho křesťanských přátel, i Pavel věřil, že se Ježíš z Nazareta jednou ve slávě vrátí, a on to jasně očekával během svého vlastního života. Nemusíme se zde zastavovat a uvažovat jaké potíže tento koncept prezentuje pro moderní mysl, protože to není relevantní. Byla to víra rozšířená v Pavlově době během prvních padesáti let Křesťanství a Pavel ji sdílel.**

**Ale byla zde praktická otázka spojená s touto vírou. Někteří z věřících již zemřeli, druzí ještě žili. Co se stane až se Kristus vrátí? Pavel odpovídá na tuto otázku rozhodnou a přímou odpovědí: *Hle, zjevím vám tajemství. Ne všichni zemřeme, ale všichni budeme*  *proměněni. Náhle, v okamžiku, při poslední trubce budou mrtví*  *vzkříšeni k nesmrtelnosti a my všichni budeme změněni.* 1 Kor.15:51.**

**Je nemožné číst tuto pasáž v tom zřejmém smyslu, který Pavel zamýšlel a neuvědomit si ten definitivní koncept transmutace fyzického těla do oslaveného spirituálního těla. Ano je pravda, jak Pavel učí, že pouhé maso a krev nemůže zdědit Království. Něco se musí stát jak mrtvým tak i živým, aby mohli existovat v transcendentní sféře. Pavel učil, že tato změna se odehraje v okamžiku vzkříšení. Ale je bez pochyb, že to chápal jako identické tělo procházející změnou.**

***Co je zaseto v poníženosti, vstává ve slávě. Co je zaseto*  *v slabosti, vstává v moci. Je li tělo přirozené, je i tělo*  *spirituální.***

**Jinde Pavel zaostřuje svou definici do jemného bodu, když píše Římanům že *"Bůh obživne vaše smrtelná těla..."***

**A tak všechno co víme o Pavlovi, je konsistentní s předpokladem že on pevně věřil v prázdný hrob o Velikonoční neděli ráno. Nic co o něm víme, nenasvědčuje že by býval byl přesvědčen opačně.... Na druhé straně nejsem schopen najít jednoho moderního spisovatele, který by zpracoval důležitost jevu prázdného hrobu na obrácení Saula z Tarsu. Každému, kdo tomu dá alespoň trochu uvažování, že celková Pavlova konverse se musela zakládat nejenom na souhlasu s tím, co tvrdili učedníci, ale na plné satisfakci, co se týče celé pravdy. *(pozn. Jak později zjistíte, Morison nepokládá setkání s Kristem před Damaškem za ten rozhodující faktor v Saulově konversi; spíše tam staví - jak já to cítím, ten prázdný hrob. Ale já se domnívám, že Pavel musel o prázdném hrobu vědět již před cestou do Damašku!)***

**A přesto byly napsány svazky knih o psychologii této konverse, jako by to byl subjekt, který se dá zkoumat stranou Pavlových myšlenkových konkluzí ohledně prázdného hrobu. Tento problém leží v srdci celé kontroverze, a bylo zcela jasně nemožné, aby Pavel zaujal takové nepřátelské stanovisko vůči Křesťanům, aniž by si nejdříve udělal názor na příčinu prázdném hrobu. Pakliže náš závěr předchozí studie je oprávněný, potom ten hrob v neděli ráno byl prázdný. Dovoluji si tvrdit, že o tomto nikdo nepochyboval. Nikdy. Ale bylo to předmětem prudké výměny názorů z obou táborů. Křesťané tvrdili, že tělo bylo vzkříšeno. Židovské autority tvrdily, že tělo bylo ukradeno.**

**Nesmíme ovšem přehlédnout, že Saul vešel do sporu jako přívrženec Farizejců. Musel přece vědět co věděli oni, a přijal jejich pohled na celou tu věc. Když se čtenář pokusí vžít do situace Saula, pozná jak obtížné bylo pro logickou mysl, odporovat Křesťanům bez zaujmutí negativního pohledu na prázdný hrob. Ta celá záležitost vypadala jako skutečná "bouda." Čtenář by se těžko vyhnul pocitu, že i když tedy ti učedníci tělo sami neukradli, byli jistě s celým tím podvodem obeznámeni. A to posunulo celý ten příběh z oblasti legitimní diskuse, na pole úmyslného podvodu. To si žádalo pouze totální a bezohledné potlačení hnutí, pomocí plné moci Státu.**

**A tak začala Velká Perzekuce. Jejím prvním otevřeným aktem bylo ukamenování Štefana. Že ten bohorovný klid, se kterým šel Štefan na smrt, zanechal na Pavlovi - a jistě i jiných - určitý dojem, je zcela jisté. Ale tím se nezmírnilo ostří perzekuce. Spíše naopak. Domovy Křesťanů prožívaly systematické razie. Muži i ženy byli brutálně přiváděni do vězení, kde čekali na soud, který v mnoha případech končil absolutním trestem. Jiní uprchli do vzdálenějších obcí jenom aby shledali i tam, tu stejnou nenávist a pronásledování. Prohlásit příslušnost ke Křesťanství, bylo velmi nebezpečné počínání.**

**Bylo to v té době kdy Saul obdržel informace, zřejmě od vedoucích kněžské hierarchie v Damašku, že tam nebyla příliš dobrá situace. I tam už se ta hereze zakořenila a byla denně posilována o nové uprchlíky z Jerusaléma. Saul nemohl snést myšlenku na to, že by někde existoval nepotrestaný zbytek hnutí.. Žádal a také obdržel od židovské moci v Jerusalémě pověření pro synagogu v Damašku. Shromáždil malou skupinu podpůrců a vydal se na tu nejzávažnější cestu svého života.**

**Šest dní později, když se zaprášená výprava dostala před Damašek, něco se stalo - něco co mělo hluboký a daleko zasahující vliv na historii světa. Lze se domnívat že ti, kteří Pavla doprovázeli, uviděli světlo - jiné než jaké vydává polední slunce, a když Pavla zdvihli, byl přechodně osleplý. Je nám řečeno, že ho vedli za ruku krátkou cestu, která je oddělovala od města. Byl to podivný konec výpravy, ale nemám pochyb o tom, že byla historická. Každopádně Lukáš obdržel toto poznání od nikoho jiného než od samého Pavla...**

**Jak můžeme vysvětlit tuto příhodu, která má opravdu historické následky? Proč by člověk tak houževnatě odvážný a rozhodný, člověk zdravé a velmi silné mentálity byl vytržen v jednom okamžiku z kořenů mocného přesvědčení své víry - a jako smítko ve větru skončil v dogmatickém táboře jím tak nenáviděných nepřátel? Není to ten okamžitý efekt obrácení, co nás teď zajímá, i když je jistě pozoruhodný. Ale jak to přeorientování všech předpokladů přežilo samotu v Arábii, devět let trpělivého čekání v Tarsu, trpkou perzekuci a útrapy misionářských cest? Proč byl, jeden z největších mozků své doby přenesen a upevněn v jediném okamžiku od jednoho pólu dogmatické víry na druhý? Nevíme to a asi nikdy se nedozvíme všechno to, co Pavel zažil tam na té cestě před Damaškem. Je mnoho způsobů, jak se může neviditelná realita ukázat a být procítěna duší člověka. O jedné věci jsem však přesvědčený:**

**Skutečnost, která vedla k Saulově obrácení, byla ta stejná skutečnost, která modifikovala chování Petra, Matouše, Jakuba - ale podivně, k němu přišla v obráceném sledu... Učedníci začali s ohromujícím, ale zmateným faktem prázdného hrobu. Bylo to jedno z těch fyzických překvapení onoho jitra. Dá se domnívat, že byli z toho důvodu hledáni autoritou a když se setkali, bylo to za zavřenými dveřmi.....**

**Ale u Pavla bylo všechno podivně jiné. On přišel k tomuto případu z docela opačného konce. Pavel byl zcela naplněn pohledem kněží. Pro něj učedníci, právě tak jako jejich Pán, byli podvodníci rouhající se Bohu, a autoři hanebné a nebezpečné hereze. Byl odhodlaný zničit je do posledního. Vydal se s tím úmyslem do Damašku. Dorazil tam jako otřesený a litující člověk. Jeho zrak se mu vrátil. Jeho nenávist a skepticismus ne. Odebral se do Arábie, kde si to v samotě rozmýšlel. Vrátil se jako zcela změněný člověk. Byl připraven učit v Damašku, ale jeho jméno vzbuzovalo hrůzu jeho bývalým nepřátelům, a nějaké přátelské duše spustily Pavla v košíku přes hradby města. Měl odvahu se vrátit do Jerusaléma a čelit nenávist i pohrdání. Strávil patnáct dní s Petrem, který věděl o celé záležitosti víc, než kterýkoliv žijící člověk. A opět - byl vyveden tajně z města aby se vyhnul nebezpečí, a vrátil se do rodného Tarsu.**

**A přes to všechno, když devět let později, mladá kongregace v Antiochu si vzpomněla na Pavlovu horlivost, poslali Barnabáše, nalezli ho zcela nezměněného - stejná vyrovnanost, stejná víra. Když čteme jeho dopisy jak uprostřed, tak i ke konci jeho života, nenacházíme žádné stopy po jakékoliv mentální slabosti, naopak - vidíme jasně vyzrálý intelekt, velmi logicky uspořádanou mysl.... Úmyslně jsem popsal všechna fakta velmi střízlivě, protože ta fakta střízlivá jsou. Nemůžete vysvětlit celoživotní věrnost a oddanost jako byla Pavlova, nějakou "atmosférou," zahřměním Prozřetelnosti, nebo nějakým okamžitým hysterickým zážitkem... Když to budeme chtít takto vysvětlit, jsme na špatné stopě.**

**Je zcela možné, že ten aktuální zážitek na cestě před Damaškem byl tak nějak zformovaný Pavlovým temperamentem. Může být, jak Lake sám naznačil, že nějaká neviditelná Přítomnost u té cesty stála, a jak se Pavel přibližoval viděl něco. co občas zvířata se zdají vnímat - spíše než spatřit fyzickým zrakem. Je dokonce možné, že slyšel hlas. Copak jsme nikdy neslyšeli naše jméno vyslovit, a kolem nebyl nikdo? Není podivné, že podle jeho společníků, slyšeli Pavla mluvit, ale nikoho kolem neviděli.**

**V těchto otázkách se dotýkáme samé hranice našeho vědění. Ale na intelektuální straně tohoto jevu je pravda jasná. Když byl Pavel zcela přesvědčený, že viděl vzkříšeného Ježíše, potom ta nesmírná důležitost prázdného hrobu se poprvé usadila v jeho mysli. Bylo to jakoby veliký balvan prorazil poslední obrannou linii. Uvědomil si, že pakliže učedníci nebyli podvodníci, potom měli pravdu! Pravdu ve všem. Poznal proč nemůže spojit tak nádherného mučedníka jako byl Štefan, s nějakým nechutným únosem mrtvého těla... Počal chápat, proč si byl Petr tak jistý a proč každý v tom hnutí byl tak nepochopitelně radostný a zcela přesvědčený. A podivná věc je - vlastně je to hlavní okolnost celého příběhu - jak jednou bylo dosaženo přesvědčení, jeho vliv na normální mysl je trvalý. Prázdný hrob byl historickou skutečností - nehybnou, nevyvratitelnou, nezměnitelnou. Autorita prázdného hrobu spíše lety rostla - než aby se snižovala. Nikdy nebyla otřesena během Pavlova života, a podle soudu spisovatele zůstává neotřesena až podnes.**

**Svědectví hrobního kamenu.**

**Předpokládám, že čtenář nemůže číst ten nejrannější popis Vzkříšení jak jej podává Marek, aniž by nebyl zaujat zvláštním významem toho, co nám Marek říká o velikém kameni, který podle záznamů zakrýval vchod do hrobu.... My všichni známe ten pocit šoku, když se najednou střetneme s něčím, co jsme nehledali - jako třeba Robinson Crusoe, když pojednou spatří otisk bosé nohy v písku. Něco takového okamžitě nutí hledat vysvětlení. Domnívám se, že takový zážitek čeká na každého, kdo přichází poprvé k tomu příběhu, jak jej podává Marek, protože oproti očekávání, a bez hledání, jsme hnáni logikou faktů k vyšetření další části příběhu - případ stráže.**

**Živě si vzpomínám na překvapení, které tato skutečnost přinesla do mé mysli, protože jsem měl ve zvyku považovat ohlášený případ stráže jako druhořadý, něco co vzniklo asi později jako část křesťanské apologetiky. Všeobecná tendence kritického pohledu byla tenkrát, právě jako dnes, trochu nepříznivá to přijmout jako pravý historický fakt. Vznesená námitka tvrdila, že je neslýchané, aby vojáci - obzvláště vojáci římští, spali na stráži; že i kdyby tak prohlásili, nikdo by jim nevěřil a nakonec - důvod pro postavení stráže vůbec, byl velmi nepravděpodobný, a jistě ten příběh patří do pozdější epochy.**

**Přijmul jsem tato prohlášení okamžitě a pokračoval dále, za předpokladu, že nikdo se neobtěžoval navštívit hrob od západu slunce v pátek, až do chvíle, kdy se tam objevily ženy. Mělo to naznačit, že ani Římané, ani kněží neprojevili nějaký zájem o hrob Ježíše Krista poté, co se ujistili že zákon vyžadující pohřbení před západem slunce, byl dodržen.... K svému úžasu jsem shledal, že učení Markova evangelia (jediný ranný výčet Vzkříšení my máme [viz má dřívější poznámka]), vůbec tuto hypotézu nepodporuje - je spíše proti. ...... Abychom mohli blíže zkoumat co to naznačuje, je třeba mít plný text Markovy pasáže až do bodu, kdy se text láme:**

***Když uplynula sobota, Marie Magdaléna, Marie matka Jakubova*  *a Salome nakoupily vonné masti, aby ho šly pomazat. Brzy ráno*  *prvního dne po sobotě, sotva vyšlo slunce, šly k hrobu. Říkaly si*  *mezi sebou:"Kdo nám odvalí kámen od vchodu do hrobu?" Ale když*  *vzhlédly, viděly, že kámen je odvalen; a byl velmi veliký.*  *Vstoupily do hrobu a uviděly mládence, který seděl po pravé straně*  *a měl na sobě bílé roucho; i zděsily se. Řekl jim: " Nelekejte se!*  *Hledáte Ježíše, toho Nazaretského, který byl ukřižován. Byl*  *vzkříšen, není zde. Hle místo, kde jej položili. Ale jděte, řekněte*  *jeho učedníkům, zvláště Petrovi: Jde před vámi do Galileje; tam ho*  *spatříte, jak vám řekl." Ženy vyšly a utíkaly od hrobu, protože na*  *ně padla hrůza a úžas. A nikomu nic neřekly, protože se bály....***

**Toto je ten jedinečný původní fragment, který se dostal až k nám. Je to zdaleka ten nejstarší s tou nejvíce autoritativním výčtem toho co se ženám přihodilo, a pravděpodobně sleduje ten příběh tak věrně, jak jej vyprávěly a jak byl rozšiřován v ranné době.... Nejprve slovo k celkové atmosféře. Je nemožné číst tuto pasáž nestranně a s otevřenou myslí, aniž by nedostal dojem - dobrý dojem - nekomplikovaného a objektivního charakteru. Marek je jedinečně upřímný, otevřený a přímý. Má velmi málo znaků - pakliže vůbec - přizpůsobení se pozdějším koncepcím...**

**Jeho charakter je primitivní a zdá se, že přibíjí tu původní verzi příběhu na stožár. Kromě toho - a to je velmi pozoruhodné: Je zcela prostý událostí nutně nadpřirozených charakterů. Vypráví o ženách, které časně ráno přišly k hrobu. Dále jak vešly dovnitř a nalezly mladého muže sedícího v bílém šatu. Jak jim dal určitou zprávu která - v jejich vynervovaném stavu - je přinutila k útěku.**

**Toto je ovšem velmi dramatické a nezvyklé - ale nakonec celý ten příběh je nezvyklý - od náhlého zatčení a ukřižování Ježíše, až po jeho uspěchaný pohřeb v hrobce bohatého člověka. Když k tomu připočteme tu časnou dobu, pološero a ten divný pocit spojený s veškerými kontakty lidí s mrtvým tělem a tu totální nepřipravenost - jejich chování za těchto okolností je nápadně realistické a věrné životu.**

**Ale, jak už jsem řekl, je to ten kámen sám, který nás zajímá. Tichý neklamný svědek celé epizody - a existují určitá fakta, kolem toho kamene, která stojí za vyšetření.... Začněme nejprve uvažováním o jeho rozměrech a pravděpodobném vzhledu. Pasáž, kterou jsme z Marka četli nás nenechává na pochybách, že kámen byl skutečně veliký a tudíž také těžký. Tento fakt je potvrzen nebo naznačen všemi kteří o tom psali. Marek píše že byl "velmi velký," Matouš píše "veliký kámen." Další svědectví v tomto bodě je zaopatřeno oznámenou obavou žen o to, jak s tím kamenem pohnou. Kdyby ten kámen nebyl skutečně veliký, kombinovaná síla těch třech žen by jím mohla pohnout. Z toho máme silný dojem, že ten kámen byl příliš těžký, než aby s ním tři ženy pohnuly.**

**Toto všechno hraje definitivní roli na celý případ, jak krátce uvidíme.... A teď: Skutečnost, která je zde jasně popsána právě tak, jako v těch druhých popisech je ta, že když ženy přišly k hrobu, kámen byl odvalen.... Obávám se, že ta fyzická implikace tohoto faktu nebyla nikdy řádně domyšlena. Najisto to znamená, že nebyly u hrobu první. Někdo tam byl před nimi. Někdo, kdo měl velmi určitý záměr na hrobu přišel dříve než ženy. To je jediný možný závěr pro ty kteří věří - jako já - že jsme na stopě skutečné historické události.**

**Pakliže nejsme připraveni zaujmout stanovisko, že ten kámen byl odvalen nějakou nadpřirozenou silou, odtlačen zevnitř, nebo že jej odvalilo zemětřesení (což se v Judeji vyloučit nedá), potom se to stává záležitostí velké historické důležitosti se dozvědět, která osoba nebo osoby měly příležitost a zájem pohnout kamenem, protože je jasné, že už velmi brzy v neděli ráno, byl kámen odvalen.... Toto je velké a těžké vyšetřování, které vyžaduje abychom znovu otevřeli otázky, které jsme již zodpověděli. Ale nevidím možnost jak se tomu vyhnout. Pakliže návštěva žen je historická, potom skutečnost, že kámen byl odvalen, je také historická. Proto ji musíme přijmout jako jednu z fyzických podmínek našeho zkoumání.**

**Uvažujme tři hlavní směry, odkud mohl zásah do situace hrobu přijít. Mohl se Josef z Arimatie přece jen vrátit - právo k tomu měl - aby to udělal někdy mezi koncem šábesu a chvílí, kdy vešly na scénu ty tři ženy? Odpověď na tuto otázku musí nevyhnutelně záviset na účelu jeho návštěvy. Pakliže si řekneme že přišel sám, řekněme, aby se ještě jednou podíval na mrtvého Vůdce, potom se domnívám, že tuto domněnku musíme zavrhnout ze dvou důvodů: Za prvé, je velmi nepravděpodobné, že by to udělal uprostřed noci. Za druhé, evidence ukazuje na to, že by to udělat nemohl. Když tři ženy věděly že nemohou kámen odvalit pro jeho tíhu, potom samotný Josef by sám to také nezvládl. Vyžadovalo by to alespoň dva muže... Potom nám zbývá názor, že Josef si přivedl sebou pomocníky a volil tmu noci, aby se vyhnul zvědavému davu, za účelem odstranění těla na vhodnější místo. Vždy jsem měl pocit že kdyby se nenašla jiná racionálnější odpověď, toto řešení by bylo - jako čistě racionální vysvětlení - na jednom z předních míst. Zapadá dvěma prvky do situace velmi dobře. Vysvětluje proč ženy našly otevřený hrob, a proč nikdy tělo nalezeno nebylo.... Ale zní falešně v jiném bodu. Nevysvětluje proč, když o pár týdnů později celým Jerusalémem běžela zpráva, že Ježíš vstal z mrtvých, a ukázal se svým učedníkům, proč ti muži, kteří pomáhali Ježíše exhumovat a pohřbít někde jinde, se neozvali a neřekli to co věděli.**

**Ten náhradní hrob nemohl být velmi daleko, a je dokonce pochybné, zda by se pře-pohřbení mohlo provést, bez nějakého oficiálního povolení..... Kromě toho je třeba podívat se na Josefa samého. Jestliže je pravdou, že Josef jednal za židovské autority aby byl splněn zákon o pohřbení těla před západem slunce, potom jaký by měl důvod pro nějaké tajné konání, které by bylo perfektně legální? Annáš i Kaifáš by o tom museli vědět právě tak, jako ostatní účastníci soudu. Proč potom to jejich ticho, když pouhé vyhlášení skutečného stavu věci, podpořené nevyvratitelným důkazem by byla zdrcující odpověď na lži Křesťanů? Ale je zde jiný, a mnohem vážnější bod, kde hypotéza odporuje zaznamenané evidenci. Nevysvětluje jakkoliv to tvrzení žen v tom nejrannějším záznamu, že se v hrobě s někým střetly. Kritici, kteří se zaměřili na tento fakt v Markově příběhu, že není v tom "mladém muži" nic nadpřirozeného, zdají se spíše pomáhati pravdě. Prohlášení tak skutečné a zevrubné jako je toto, by sotva klopýtlo o základní prvek situace. Pakliže je dosti silná evidence, že ženy přišly k hrobu a nalezly jej otevřený, potom se mi zdá, že je právě tak silná evidence pro to, že se tam s někým potkaly. A přesto - ani při té největší fantazii - bychom si mohli představit Josefa, že by udělali nějaké opatření a nechali za sebou někoho v prázdném hrobě! Jistě potřebovali každého muže, aby provedli celou tu operaci. Nechat jednoho z nich v hrobě - ať už pro jakýkoliv účel, je mimo potřeby situace. Potřeba nosičů már, pochodní a nějakých sochorů - i skupina třech mužů by měla plné ruce práce. Kromě toho ta zpráva, kterou podaly ženy, je úplně v rozporu s nějakou "hlídkou," kterou by Josef v hrobě zanechal... A tak je třeba tuto hypotézu zamítnout. Přicházíme ke druhé skupině v našem pátrání - přátelé a učedníci Ježíše Krista. Řekl jsem již v předešlé kapitole, že je téměř univerzální názor na to, že je zhola nemožné aby tito nervově přetažení a pronásledovaní lidé měli tu originalitu a odvahu něco podobného udělat. Od té doby jsme studovali chování těchto lidí a náš závěr stojí. Stojí už jen na morálních důvodech. Všechno ostatní je přijatelnější, než názor, že učedníci - až už všichni či pouze jednotlivci by se snížili k takovému podvodu a konverze Saula tomu dává "štempl". Saul přešel na druhou stranu, protože byl přesvědčený nejenom že učedníci jsou poctiví, ale také že mají pravdu! A tak jsme, eliminačním procesem došli až ke skupině třetí, samotné židovské autority. Zde se pole rozšiřuje, protože když se nad tím zamyslíme, existuje mnoho důvodů proč by oficiální orgány mohly mít zájem o hrob - speciálně během této doby o které jednáme. Moderní nedůvěra v příběh stráží se zdá být postavena na několika pochybách, které spadají do dvou pohledů:**

**1). Příběh nese známky apologetického charakteru a proto patří pravděpodobně do pozdější doby než té, ve které Křesťanství vyšlo do světa... 2). Je sám v sobě nepravděpodobný a nekonsistentní s jistými skutečnostmi situace..... Souhlasíme, že - kdyby v pozdějších letech byli Křesťané nuceni předložit skutečně neotřesitelný důkaz pro svá tvrzení, Takovýto příběh by velmi dobře zahnal pochyby a povzbudil víru mladé Církve. Ale mělo by to zcela stejný účinek, kdyby ten příběh byl pravdivý,nebo měl v sobě alespoň pravdivý základ. Ta celá věc závisí na dvou otázkách: Je sám v sobě nepravděpodobný? Je nekonsistentní s ostatními fakty situace? Na obě otázky musíme dát negativní odpověď.**

**Jak víme, existují tři verze o stráži zachované z ranné literatury, a tyto se liší v určitých podrobnostech. V Matouši, který je samozřejmě nejrannějším a všeobecně pokládaným za nejdůvěryhodnější dokument (pozn. překlad.: má na mysli dokumenty obsahující záznam o strážích, což je biblický Matouš, apokryfní Petr a Nikodém) stráž vypráví příhodu kněžím a jsou podplaceni, aby rozšiřovali falešnou zprávu. V Petrovi se hlásí přímo u Piláta a je jim řečeno, aby byli zticha. V Nikodémovi je sledován příběh podle Matouše.**

**Ale všechny dokumenty jsou v zásadním souhlase ve dvou bodech:**

**1). Pilát byl požádán a dal svolení k postavení stráže.**

**2). Stáž byla u hrobu během noci před příchodem žen.**

**Zmínka o požádání Piláta je velmi pozoruhodná. Pozice Židů ve vztahu k ostatkům Ježíše byla zvláštní, v určitém smyslu delikátní. Přesto že byl Židem a byl souzen v první instanci židovským soudem, trest a jeho vykonání patřilo Římu. Technicky, tělo Ježíše bylo římským majetkem a způsob pohřbení záviselo na římském rozhodnutí. Potom, co byl jejich protest ohledně nápisu na kříži zamítnut, nebyla právě vhodná chvíle přistoupit opět před Piláta - tím méně dělat dojem, že chtějí překročit Pilátovu autoritu. A proto, pakliže měli Židé skutečně nějaké starosti s Ježíšovým hrobem, zdá se jisté, že budou nuceni nejdříve sdělit své obavy Pilátovi a skrze něj získat povolení udělat to, co považovali za nutné...**

**Všechno toto se zdá poukazovati na pravdivost příběhu, protože v pozdějších letech bude tendence, tuto Pilátovu technickou svrchovanost nad tělem Ježíše, přehlížet. Je to sice jen detail, ale pro zkušeného studenta historie, synchronizace mezi malými podrobnostmi situace je velmi instruktivní. To nás přivádí k otázce: Měli kněží nějak podnět - pokud vůbec - zajímat se o hrob Ježíše Krista? Byl tento podnět dostatečný, aby opravňoval další možné trable návštěvou prokurátora? Pilát byl zřejmě ve špatné náladě a zdálo se být rozumné uhnout se mu z cesty. Bylo to skutečně tak důležité, aby riskovali nepříjemné střetnutí?**

**Ti, kteří tvrdí že ne, přehlížejí dva důležité prvky v situaci. V první řadě: Jsou silné důvody pro přesvědčení, že nějaká dočasná stráž musela, nevyhnutelně být vyslána pro tuto speciální zahradu. Kdyby Ježíšovo tělo bylo vhozeno do společného hrobu jak se dalo očekávat, oficiální ochrana pohřebiště by byla samozřejmě zajištěna. Jerusalém byl o svátcích stále plný lidí a toto nebyla jen nějaká obyčejná poprava. Nemůžete mít tělo - na jednu stranu tak uctívané, na druhou tak nenáviděné - ležící na místě každému snadno přístupném, bez nějaké zábrany. Je absurdní předpokládat něco takového ve vysoce civilizované vládě v Jerusalémě.... Bezpečnostní opatření vhodné pro okolnost, by byly zřízeny automaticky, aniž by se nad tím kdo pozastavil. ..Ale pakliže je pravdou to, co podává záznam o příběhu - Ježíšovo tělo neutrpělo tuto nedůstojnost. Všechna evangelia prohlašují, že Josef z Arimatie, Žid požívající vážnosti, šel a požádal Piláta o tělo a Pilát mu vyhověl...Použil k tomu tuto hrobku možná proto, že byla v blízkosti Golgoty, ale pravděpodobně proto, že mu patřila......**

**Nemyslím si, že si lidé plně uvědomují, jak tato jednoduchá okolnost - zdánlivě nedůležitá na první pohled - musela změnit celou legální pozici s ohledem na tělo, co se týkalo udržování pořádku a zákona v Jerusalémě. Odpovědnost za udržení klidu a udržování pořádku v tom úžasném davu, který přišel na svátky, ležela výlučně na bedrech civilní moci. Kdyby Ježíš byl býval odsouzen za jakýkoliv zločin, který nevyžadoval trest smrti, Jeho bezpečnost a žalářování by bylo na židovských autoritách. Ale římský císař výslovně odebral právo na odsouzení k smrti sektářským autoritám. A tak s vyslovením trestu smrti, Pilát odebral legální kontrolu nad Vězněm od Sanhedrinu a jeho výkonného orgánu. Technicky - alespoň - Pilát byl odpovědný za následky svého rozhodnutí...**

**To se jistě hodilo do hry veleknězi a jeho poradcům, protože jakákoliv demonstrace - ať už u kříže či v zahradě - by byla okamžitě potlačena ozbrojenou silou.... Historie šla jinou cestou. K velikému překvapení a i rozhořčení, jeden z jejich vlastních šel tajně k Pilátovi a požádal o tělo. To obrátilo celou příznivou situaci v pohledu kněží a přeneslo odpovědnost za pořádek a ochranu hrobky, definitivně zpět na Židovské autority. A proto taková bouře zloby na Josefa, jak jasně ukazuje apokryfní literatura.**

**I když není ani poznámka o tom v evangeliích že tomu tak bylo, jsme nuceni předpokládat že otázka zachování klidu za zcela vyjímečných okolností vytvořených soudem proti Kristovi, dávaly veleknězi i jeho rádcům důvod k znepokojení. Pilát jak nejlépe mohl, dal veřejně najevo svůj odstup od odpovědnosti za osud Nazaretského tím, že si symbolicky umyl ruce. Vydal tělo k pohřbení jednomu Židu, který je pohřbil (pravděpodobně z nutnosti) na překvapivě otevřeném a přístupném místě za branou města. Kdyby se odehrál jakýkoliv nepokoj či demonstrace kolem pohřbu, Pilát by rychle zdůraznil odpovědnost Židů....**

**Zřejmě ta nejjednodušší cesta byla požádat Piláta, aby vojenská složka zabezpečila zahradu. Toto bylo rozumné, protože Pilát měl jistě dost reserv pro takový účel - velekněz měl pouze chrámové stráže - zcela nedostatečná síla v případě nepokojů. Že Židé šli za Pilátem s tímto velmi přirozeným požadavkem, ale se zcela neočekávaným výsledkem, je jasné z Matoušova evangelia. Pasáž, ve které Matouš popisuje to co se odehrálo, je velmi poučná a bude dobré, mít před sebou přesná slova:**

***Nazítří, v den po Přípravách, velekněží a Farizejové se sešli*  *u Piláta a řekli: " Pane, vzpomněli jsme si, že ten podvodník řekl*  *ještě za svého života:"Po třech dnech znovu povstanu". Dej proto*  *rozkaz, ať je po tři dny hlídán jeho hrob, aby nepřišli jeho*  *učedníci, neukradli tělo a neřekli lidu, že byl vzkříšen z mrtvých;*  *to by bylo horší než první podvod" Pilát jim řekl:" Máte stráž,*  *dejte hrob hlídat jak uznáte za dobré". A tak šli, zapečetili hrob*  *a postavili k němu stráž...***

**Taková je ta nejrannější a nepochybně nejčistější forma ve které tato vytrvalá tradice přišla až k nám. Pakliže se čtenář soustředí v první řadě na věci faktů zaznamenané v této pasáži, shledá že má čtyři definitivní prohlášení:**

**1). Schůzka se odehrála ne v den Ukřižování, ale o den později. To je nám dáno velmi explicitně.**

**2). Pilát byl výslovně požádán, aby zařídil ochranu hrobu: *Nařiď proto, aby hrob byl zajištěn"...***

**3). Pilát odmítl:*"Máte stráž, jděte a zajistěte hrob sami"..***

**4). *Šli, zapečetili kámen a postavili k hrobu stráž...***

**Toto je dokonale rozumný a logický sled událostí. Souhlasí se situací okamžitých a tlačících obav kněží, souhlasí se známým charakterem Piláta, vysvětluje proč ženy neměly příležitost změnit plány.... Velmi často moderní kritici tvrdí, že "není možné najít místo" pro tuto událost v nejrannější tradici. Názor je takový, že kdyby ženy věděly o stráži, nebyly by se vydaly na tu jejich tajnou výpravu.... Pokud se na stráž pohlíží volně tak jako by byla postavena k hrobu - za plné vědomosti obyvatelstva - po celou dobu dočasného pohřbení, potom je samozřejmě nemožné najít místo pro návštěvu žen. Ale podle Matouše to nebylo uděláno nijak veřejně a nahlas. Potřeba stráže nebyla shledána až po téměř 24 hodinách po tom, co Josef položil tělo do hrobu. Bylo to teprve, když končil šábes a město se vracelo k normálnímu životu, kdy taková nutnost přišla na přetřes. Jak by mohly tři, nebo čtyři ženy vědět co se odehrálo tajně v Pilátově obydlí?**

**Za druhé: Námitka proti pravděpodobnosti toho, že by kněží začali nějakou akci, je velmi pochybná. Tato námitka říká, že návštěva kněží u Piláta s obavami "že by učedníci mohli tělo ukrást" je velmi nepravděpodobná; že i kdyby se dalo dokázat že Kristus své vzkříšení předpověděl, chování učedníků nasvědčovalo, že to nepochopili, nebo mu neuvěřili a tak postavení oficiální stráže pro nějakou mlhavou možnost, je při nejmenším velmi nejisté.**

**Osobně bych cítil závažnost této námitky velmi silně, kdybych souhlasil s popisem Procesu. Ale tak tomu není. Zdá se mi totiž velmi podivná věc a to že z těch nejrannějších a primitivních záznamech o procesu se zdá, že celý případ proti Ježíši visí na slovech *"ve třech dnech.."*.... Nejednáme zde s nějakými prostými nevzdělanými lidmi v této politické sféry - ale s nejlepšími mozky té doby... Za tím vším manévrováním pro pozice, hledáním skutečných svědků, náhlém zrušením obvinění, když svědkové spolu nesouhlasili. Je historickým faktem že Ježíš, při nějaké příležitosti, použil tuto frázi. Fráze, která jasně rozohnila vedoucí Saduceje, která ale nemohla obstát v doslovném smyslu tak, jak ji svědkové popsali.**

**Pakliže tedy, jak záznamy jasně ukazují, hlavní útok soudu se soustředil na tuto frázi, myšlenkový proces se zdá být jednoznačný. Nejenom že Ježíš udělal prohlášení, které je pravděpodobně plně popsané v Janovi, ale Židé věděli že to pronesl a úmyslně to zvolili jako nejslabší místo, které se dalo napadnout. Toto všechno dává situaci která je v úplné opozici k nějakému navrhovanému nezájmu o Ježíšův hrob. Nikdo v tom ranném období událostí nemohl předpovědět co se dělo v hlavě toho obrovského davu, který ještě nedávno prohlašoval Ježíše za politického osvoboditele.. Pomyšlení na nehlídaný hrob, když rozumná dohoda s Pilátem by zajistila bezpečnost, rozhodlo o tom druhém...**

**Uvádím tyto úvahy - ne jako důkaz o postavení stráží, protože v tak ohromném časovém odstupu je takový důkaz nemožný - ale že umístění hlídky u hrobu v tom dramatickém weekendu není právě nepravděpodobné, jak by se z počátku zdálo... Když ale přijdeme, abychom seriózně porovnali konzistenci příběhu s uvedenými fakty, pak se dostaneme na pevnější půdu. Proč? Protože největší a nejvíc potvrzená skutečnost této situace je, že někdy mezi dobou, kdy Josef a jeho skupina odešla od hrobu a prvními paprsky světla v neděli ráno, kámen byl odvalen... Jak už z předešlé studie víme, ženy měly obavy, zda budou moci kámen odvalit, zdá se že ta skupina odpovědná za ten čin, se musela skládat ze dvou nebo více osob. Časově to spadá někam mezi tmou po západu slunce v sobotu a rozbřesku v neděli ráno, protože nemámenic neobvyklého v sobotu večer a objev byl učiněn v neděli ráno... Tak jsme nuceni připustit přítomnost skupiny lidí, schopných odstranit kámen, během temných hodin v neděli ráno. Pakliže lidé kteří toto učinili, byli tak pověřeni židovskou autoritou, potom to musela být nějaká neobvyklá okolnost, která vedla k tomu, aby prohlédli hrob. Kromě toho, protože o nějaký čas později už tam nebyli, museli zřejmě odejít aby informovali své nadřízené..... Tyto úvahy jsou zcela provizorní, založené na předpokladu, že hlídači odvalili ten kámen.....**

**Je ovšem možné, navrhnout řešení jiné. Pakliže se čtenář domnívá, že evidence pro existenci stráže je nedostatečná, má svobodu uvažovat, zda nějaká jiná skupina lidí mohla přijít za nějakým více nekalým účelem. To je naše jiné řešení: Ukradení těla za účelem pomsty, se všemi dalšími důsledky. Když budeme sledovat tuto stopu, musíme se zeptat sami sebe, jaké osoby byly v té době v Jerusalémě, které by měly dostatečný podnět ke krádeži, co by tím získaly a kam asi tělo schovaly.... Ale já navrhuji ještě radikálnější zkoušku. Zdá se mi, že žádná z těch teorií nemůže být brána jako historicky platná, pakliže zároveň nevysvětlí - nejenom příchod žen v čase ve kterém přišly a otevřený hrob, ale také dramatické setkání s mladým mužem v bílém oblečení a zprávu, kterou podle Marka, ženy dostaly.... Není nic v pasáži z Marka 16:1-8, co by nasvědčovalo, že ženy považovaly přítomnost mladíka, jako nějaký nadpřirozený jev. Je to prostě mladý muž v bílém obleku. Ženy ho potkají v hrobce a on jim dal podivnou zprávu:**

***"Nelekejte se, hledáte Ježíše z Nazaretu, který byl*  *ukřižován. Není zde; vidíte místo, kde jej položili. Ale jděte a*  *vyřiďte učedníkům a Petrovi: On jde před vámi do Galileje; tam Ho*  *uvidíte, jak vám řekl"..***

**Pokud čtenář dovolí, aby jeho mysl byla ovlivněná faktem, že v pozdějších a nepůvodních dokumentech tato, nebo podobná slova byla připisována andělské bytosti, slova ztratí většinu své síly. Anděl, pochopitelně bude považován za vševědoucího (?) a jeho znalost tedy mnoho nepřidá (?), ale jakmile jej budeme považovat za normální lidskou bytost, která je náhle překvapena při zkoumání hrobu příchodem žen, které obratem sama překvapí, začínáme dostávat světlo na celou scénu. *(Pozn. překlad.: Zde mi logika Morisona uniká docela. Nikdy jsem neslyšel, že by byl anděl považovaný za vševědoucího! A kdyby, dejme tomu byl, proč by jeho znalost mohla předat jen málo? Doufám, že někde později toto vysvětlí)*. Uvědomit si tuto dramatickou situaci, je zapotřebí si živě představit, jak ženy náhle a neočekávaně přišly na scénu. Musíme si je zobrazit, jak přicházejí za polosvětla, zcela nepřipravené někoho potkat. Jejich mysl zaměstnává představa velikého kamene - jak ho odvalit a tak se dostat k milovanému rozbitému tělu jejich Pána... Nevíme jak daleko byly od hrobky, když si uvědomily, že se něco změnilo ale ve vší pravděpodobnosti byly blízko. V každém případě, ten kámen nebyl tam, kde ho viděly naposled. Byl odvalen na stranu a vchod do hrobky byl otevřený. Uvědomění si tohoto faktu je jistě na okamžik zastavilo a potom se opatrně přiblížily. K jejich hrůze spatřily sedící postavu v temném vnitřku, a ve strachu se již obracely zpět.**

**V tom okamžiku osoba v hrobce, upozorněna hlasy z venku a momentálním ztemněním vchodu, vybíhá ven, aby je uklidnil: *"Nelekejte se! Hledáte Ježíše z Nazaretu.*  *Není tu. Podívejte se na místo, kam ho položili"...*Ale ženy jsou příliš vystrašené než aby se pustily do konverzace, a jak Marek graficky popisuje: *Vyšly, utekly od hrobky a byly zcela bez sebe..***

**Pakliže se ta podivná scéna odehrála přibližně tak, jak je popisována, pak je jasné, že jsme v přítomnosti nové a důležité skutečnosti. Tato situace je komplikovaná nezávislým návštěvníkem hrobky, který z nějakého důvodu přišel ještě dříve než ženy, bez vědomí o jejich návštěvě.... Je tato osoba historická, nebo je to jen mýtus? Pakliže je historická, jak její přítomnost v této situaci hraje s dalšími známými fakty této scény?**

**Ještě než počneme uvažovat o tom, co Markovo svědectví skutečně vypráví o této otázce, je zde jeden bod, který si zaslouží naší pozornosti. Mám na mysli hrůzu těch žen, který je hnal od hrobky. Nedomnívám se, že tento psychologický prvek obdržel tolik pozornosti, jak si zasluhuje. Když už se ženy vypravily na výpravu, kde v konečné fázi budou obsluhovat mrtvé tělo, jejich mysl musela být připravena na takovou tajuplnou ne právě normální atmosféru. Nedomnívám se, že by tak byly vystrašeny otevřenou hrobkou, nebo tvorem, kterého si jen představovaly.... Ale když si představíme tři normálně odvážné ženy, jak se blíží v pološeru za účelem pomazat mrtvé tělo, jak vstupují - spíše váhavě - v očekávání že najdou ležící tělo zabaleno v plátně, a najdou bíle oblečenou postavu sedící, máte všechny přísady pro pořádnou hrůzu. Málokterá žena by neutíkala. A Markův popis nám říká že běžely, aniž by uvažovaly o plném významu zprávy, kterou na ně ten mladý muž volal. Tak alespoň tu událost vidím já. Odpovídá to něčemu velmi nutnému pro pochopení příběhu.**

**Ale za jakou cenu dostáváme letmý pohled na podivné skutečnosti toho rána? Totiž, pakliže ten mladík je historický, jeho přítomnost uvádí nový faktor do problému, jinou nit v pavučině okolnosti, která má svůj centr v hrobce Krista. Je nějaká hypotéza, která by vysvětlila současně všechny tyto nezvyklé a zřejmě nespojité události? ...Teď tu máme jeden ze zvláštních rysů tohoto problému, který se zdá správně odpovídat na tyto otázky. Je přímo v Markově vyprávění. Klíč je dodán posledními třemi slovy: *"On jde*  *před vámi do Galileje, tam ho uvidíte, jak vám řekl".***

**Kdy řekl Ježíš svým učedníkům, že se s nimi setká v Galileji? Vrátíme se v Markovi několik stránek zpět: *A Ježíš jim*  *řekl:Všichni ode mne odpadnete, protože je psáno °Udeřím pastýře*  *a ovce se rozprchnou°. Ale až vstanu z mrtvých, půjdu před vámi do*  *Galileje"...*... Zvláštní věc na to je, že tento kus konverzace se udál při cestě do Zahrady. Bylo po večeři, Jidáš dávno odešel. Skupina jedenácti lidí s jejich Pánem, vyšla do ulic. A podle Marka to bylo právě v té době, kdy Ježíš tato slova pronesl. Pakliže byla ta slova pronesena, mohl je někdo zaslechnout? V prvním okamžiku by jsme řekli "Ne!" Víme, že místo večeře držel Ježíš v tajnosti, aby nedošlo k předčasnému zatčení, které by Ho oloupilo o poslední chvíle s přáteli.**

**Dovedeme si představit jak tiše a nenápadně vejdou do ulic a zamíří směrem Zahrada. Nezdá se že je zde místo pro cizince a snad ani pro přívržence, kdo nebyl členem úzkého kruhu apoštolů... A přesto - přesto - podle Marka, tam byla alespoň ještě jedna osoba, která šla do Zahrady v tu noc. Nedovedu si osobně představit, jak jinak by se dala vyložit věta, kterou Marek píše o této osobě. Marek 14:51-52) Jak jinak, než že ten mladý muž *"šel*  *s ním "* vešel do Zahrady se skupinou učedníků a Ježíše. Zmínka o něm je bezcenná, pakliže není prvkem pravdy, epizodou která se tam nehodí, ale přesto je částí nesmrtelného dobrodružství té noci.**

**Řekl jsem něco v předešlé kapitole o tom, že Markovo evangelium stojí jako skála v moři, stojící daleko před typickou křesťanskou literaturou. Zachytí i nekritického čtenáře žulovou ostřím podrobností. A nikde tak necítíme jeho realismus více, než v tom podivně grafickém popisu poslední hodiny Kristovy svobody. Toto jistě není literární výtvor sekundárního věku. Kdo by si vymyslel tu povídku o učednících , kteří usínali z prosté únavy v tu nejvážnější hodinu jejich Mistra? Nebo o tom, jak je dvakrát vzbouzel, nebo Jeho slova tolerance, když Jeho krize přešla a mír rozhodnutí převládnul. Nejdříve *"spěte a odpočiňte si"* a brzy po tom*: "Vstávejte a pojďme - přiblížil se zrádce"..***

**Toto je zřejmě pravá historie té nezapomenutelné noci. Nešetří žádné city, nejméně city učedníků. Vystupuje jako drsný a nezničitelný obraz jedné z hlavních epizod lidské historie. A když už by v tom nebylo nic, co by rozhodovalo a potvrzovalo pravdivost příběhu - je to nerelevantní epizoda mladého muže, který ztrácí své jediné oblečení v boji a prchá nahý do noci... Proč by nám to měl říkat kromě velmi pádného důvodu: stalo se to... Vzdalující se nahé tělo mladého muže je jasně jeden z nesmazatelných dojmů, které zůstaly v paměti každého přítomného. Ale je zde něco strašně podivného a zaslouží si to bližšího prozkoumání. Totiž ta "podivnost" leží v cestě, na které určité pevné a nezměnitelné rysy situace zapadají do sebe.**

**Pakliže kdokoliv vezme ten příběh žen, jak je napsaný Markem a nebude jej považovat za pouhou fikci ale jako poctivý kus historie, shledá stále větší dojem z něčeho, co se neukazuje v tradičním výkladu epizody. Zajímavá v tom příběhu není skutečnost že ženy šly časně ráno, nebo že objevily hrobku otevřenou, nebo že hrob byl prázdný. Je jasné, že nebyly první, které se k hrobce vydaly, a že byly předvídány někým, kdo měl stejný zájem o hrob, a kdo zřejmě vyšel z Jerusaléma o pár minut dříve než ženy.**

**To se zdá být zřejmý význam tohoto velmi starého, primitivního fragmentu. Není ani nejmenší náznak, že by přítomnost tohoto mladíka, poukazovala - podle Marka - na něco nadpřirozeného. Je prostě čtvrtým členem v tomto nezvyklém dobrodružství. Mladík byl právě tak překvapený příchodem žen, jako byly ženy jeho přítomností. Rychlost jejich odchodu vysvětluje stručnost zprávy, protože jak já vidím tu scénu, musel za nimi hlasitě volat, jak tak utíkaly od hrobky. Ale slova, která za nimi volal, byla dokonale srozumitelná a vhodná pro tuto příležitost. Více asi stejně říci nemohl, protože by se dostaly z doslechu.... V okamžiku kdy počneme pohlížet na mladého muže ne jako imaginárního návštěvníka z nebes, ale jako na solidní realitu toho nezapomenutelného jitra, dostáváme velmi zajímavou situaci. Víme proč ženy šly k hrobce tak časně ráno. Bylo to předem ujednané. Výprava byla zřejmě sjednaná v pátek odpoledne a připravená během soboty. Přesně, jak přišla určená hodina, malá skupinka se vydala za svým smutným cílem.. Ale co vedlo mladého Hebrejce, který předpokládaně strávil noc v Jerusalémě, aby vstal ještě dříve než ženy a vydal se na cesto k hrobu? Otázka stojí za přemýšlení, protože situace je velmi podivná. Kdyby byla evidence,že Ježíšův hrob byl neporušený v době kdy k němu přišly ženy, měli bychom těžký úkol najít inteligentní důvod pro to, aby před ním seděl mladý muž v chladném ránu. Ale evidence ukazuje právě na opak: Pakliže až k nám přišel jeden kus pravdy, je to to, že ženy přišly k otevřenému hrobu s balvanem odvaleným od jeho vchodu.**

**Tento fakt - je-li faktem - má v sobě určité nevyhnutelné implikace. V první řadě ten hrob musel být v tomto stavu už po nějaký krátký čas. Další evidence je, že kámen byl příliš těžký, než aby jej odvalily dvě ruce, a ženy nepotkaly žádnou skupinu mužů schopných kamenem pohnout. Kdokoliv tedy odvalil kámen, musel každopádně odejít od hrobu časně, ještě za tmy. Tak vypadá situace na povrchu. Ale implikace je mnohem širší, protože musíme najít nejen příčinu odvaleného kamene, ale také to, co vzrušilo mladého muže v Jerusalémě natolik, že neztratil ani minutu a odešel osobně k hrobu a došel tam několik minut před příchodem žen. Toto vše je velmi významné, protože jediná možnost, jak někdo v Jerusalémě mohl vědět, že se něco u hrobu událo ještě před příchodem žen, je přímou zprávou od někoho, kdo se právě vrátil. A jediní lidé, kteří se hodí tomuto popisu, jsou stráže z evangelií!**

**Kdyby byl býval hrob vypleněný bandou obyčejných zlodějů, nebo lidí, kteří měli zlé úmysly s tělem, vytratili by se tiše a záhadně, tak jako přišli. Jistě by to neroznášeli po městě! Kdyby Josef z Arimatie otevřel hrobku, aby tělo přemístil, byl by ještě někde u druhého hrobu zaměstnaný pohřbem. A každá zpráva od něho by byla vyhrazena pouze pro oficiální uši... Ale, pakliže - jak tak hustá tma počala pomalu řídnout přicházejícím světlem - skupina vzrušených lidí vpadla do úzkých uliček Jerusaléma, a nahlas hlásala, že se stalo něco podivného u hrobu Ježíše Nazaretského, potom by člověk chápal, že jeden spáč mohl být tím hlukem probuzený a objevit to, o čem v tomto zmatku běží. A pakliže mezi těmi kteří se vzbudili a poslouchali byl jeden mladý muž, který vykonal před tím tu nebezpečnou cestu do Getsemanské Zahrady a kromě toho slyšel podivné věty z úst Ježíše Krista, kdo by mohl nepředpokládat že tento mladík vezme na sebe ve spěchu cokoliv a poběží - jak to nejrychleji půjde - do zahrady ke zmíněnému hrobu?**

**Některé skutečnosti toho jitra.**

**Jaké je tajemství toho tichého a neproniknutelného hrobu? Je to otázka, která se neustále tlačí na mysl a žádá odpověď, a já navrhuji, aby jsme to prodiskutovali v této kapitole.... Jsou určité věci tohoto příběhu, které na mně dělají hluboký dojem. Není to druh věcí, které bychom mohli jednoduše odsunout jako malé nebo relativní důležitosti. Tyto patří k základním rysům problému. V první řadě: Nevěřím, že tělo Ježíše z Nazaretu odpočívalo v Josefově zahradě, v době , která je současná s dobou růstu Křesťanství. Kdyby existoval jediný dokument, který by tvrdil opak, přidal bych mu velikou váhu. Alespoň by ukázal známku nejistoty, které existují v jiných pohledech na problém. Ale dokumenty jsou neoblomné, co se týče tohoto základního rysu Velikonočního jitra...**

**Ať už se obrátíme na dvě příbuzná evangelia Matouše a Lukáše, k relativně nekonvenčnímu evangelu Petra, k evangeliu Jana, k Emauskému dokumentu zachovaného Lukášem, a nebo připuštěně primitivní evangelium Marka, shledáme to stejné, konzistentní svědectví: Tělo zmizelo! Kdyby situace byla opačná a kdyby se od nás žádalo, abychom uvěřili něco co bylo popřeno každým jednotlivým evangeliem, které přežilo staletí, potom bychom poznali, jak solidní a neotřesitelné by takové popření bylo!**

**Co by udělal kterýkoliv dialektik s faktem, že ani jedna možná klička, ani jeden otvor pro únik nezůstal nezakrytý - nic, žádné místo pro pochyby! Jistě že, (jak by někdo namítnul) ta skutečná pravda musí někde vylézt na světlo! A přesto - ve všech písemnostech z té vzdálené doby, napsaných pod různými oblohami, vytvořených muži různých povah a temperamentů, mající rozličné teorie o pravém průběhu těchto událostí, nepřišla ani molekule náznaku, že fakta o hrobu byla jiná, než jak jsou v podstatě popsaná v Markovi. Ať už je to jakkoliv znepokojivé, písemný verdikt je jednohlasný a musí se mu přiznat zasloužená váha nestrannou myslí...**

**Ale my máme něco mnohem zajímavějšího a významnějšího než souhlas všech literárních svědků a já nechápu, jak dokonce i kritici s tou největší sebedůvěrou se na to mohou dívat bez pocitu nejistoty a neklidu. Mám na mysli nepochopitelné ticho, které se týká historie hrobu Ježíše Krista.**

**Je to neskutečné, víc jak neuvěřitelné: Toto absolutní ticho ohledně místa, které muselo být svaté pro tisíce lidí mimo okruh samotných Křesťanů! Pakliže byli učedníci podvedeni v této záležitosti, nebo intenzita jejich víry v Zjevení Ježíše Krista je příčinou toho, že zcela ignorovali Jeho hrob, dobrá, chápu - co ale potom převážná část židovské populace, stojící mimo Křesťanství? Necítili oni úctu k poslednímu místu odpočinku jejich Velikého Učitele - snad největšího, kterého Israel měl od doby proroků? Neměl Josef z Arimatie a Nikodém nějaké jim podobné mezi množstvím lidí, kteří se tlačili v davech kolem lodě na pobřeží Galileje, plnili Kapernaum, Kánu i Nazaret hlučnými davy? Přece za každého muže či ženu, kteří přišli pod magnetický vliv učedníků, musely být stovky těch, kteří neměli sice žádné iluze o hrobu, ale byli naplnění zármutkem nad časnou smrtí Ježíše Krista!**

**A přesto marně hledáme nějaký náznak, šepot či znamení, že by ty první čtyři roky, kdy Křesťané učili jejich podivnou doktrínu uvnitř hradeb Jerusaléma, že by bylo vidět stálý proud poutníků k té tiché jeskyni za městem! Neslyšíme ani ozvěnu nějaké kontroverze mezi těmi, kteří tedy znali pravdu a těmi několika pomýlených, kteří věřili a učili opačně... Jak je možné, že právě ten nejméně pravděpodobný z křesťanských kultů přežívá, a nezůstávají žádné stopy po nějaké racionální formě, která by, podle rozumného očekávání, měla triumfovat a přežít ???**

**Nebo vezměte ten stejný centrální problém z jiného pohledu. Nechť si čtenář sedne, a v klidu svého pokoje či studovny se zamyslí nad touto otázkou: Proč to byl právě Jerusalém, který se stal střediskem tohoto šíleného nerozumu, který v přicházejících letech se rozrostl až po nejvzdálenější hranice římského světa? Proč Jerusalém, proč ne Kafernaum nebo samotný Nazaret?**

**Jsou stovky důvodů, proč tak prokazatelně křehký mýtus, jako víra ve fyzické vzkříšení Ježíše Krista, by měl kvést na přátelské půdě v Galileji, namísto Jerusaléma, kde měl tak jedině vyhlídky na uschnutí v blízkosti skutečného hrobu.....**

**Jerusalém byl vždy nepřátelský a bez sympatií vůči géniu Krista. Jeho domovem byla Galilea. Většina z těch, kteří Jej milovali nejvíc, a také nejvíc truchlili, pocházeli z této usměvavé provincie. Nikdo nepochybuje o tom, že během čtrnácti dnů po Ukřižování, Petr, Ondřej a další ze skupiny, stáli na břehu toho vnitrozemského moře a cítili opět volání svého rybářského řemesla.. Dejme tomu, že jeden z nich nebo všichni měli nějaké vise. Ale proč tato mystická církev věřících nepovstala do existence a nezachytila své nejhlubší kořeny právě v Galileji, ve spirituálním domově Ježíše Krista - v místech naplněných Jeho osobností a učením? Proč každý, kdo byl infikovaný touto jarní posedlostí byl tažen do Jerusaléma, jako ocel k magnetu? Proč by mělo - tak neracionální učení rozkvést nejmocněji a postavit se proti reakci nejpevněji právě v přítomnosti a v blízkosti toho, co je popíráno? Je pouze jediná odpověď na všechny ty otázky, která může uspokojit souhlasné literární svědky právě tak, jakož i požadavky historické okolnosti. Leží v předpokladu, že příběh žen u hrobu - jak je podáván Markem ve své primitivní a nahé prostotě - je pravda.... Byl tak podáván - ne pro svou apologetickou hodnotu - ale jednoduše proto, že se to tak stalo, byl to historický fakt....**

**Jakmile začneme uvažovat o příběhu žen - ne jako o legendě z pozdější doby - ale jako na historickou skutečnost, počneme rozpoznávat určité charakteristiky Markovy verze, které nesou pečeť evidence pravdy... Zamyslete se nejprve nad totožností žen, které hrob navštívily. Bylo by jistě velmi podivné, kdyby NIKDO nepřišel aby se poklonil památce přítele tak šlechetného a tak milovaného jako byl Kristus. Ještě podivnější by bylo, kdyby většina ve skupině truchlících nebyla složená z žen. A nejpodivnější ze všeho by bylo, kdyby se ta skupinka neskládala právě z těchto žen! Tyto čtyři se tam hodily jako rukavice na ruku! Konec konců, Ježíš byl jejich muž a ony byly Jeho ženy.**

**Kdyby se bylo vyprávělo, že to byli Claudia Procula, Lazar nebo dokonce Nikodém kdo k hrobu přišel, měli bychom, při nedostatku důkazů právo na pochyby. Ale kdo byl mnohem pravděpodobnější pokusit se o tuto hořkou poslední službu, než matky Jeho mužů a žena, jejíž život byl pod Jeho vlivem totálně změněn? ...Když tedy profesor Schmiedel nás žádá, abychom věřili, že příběh žen je nehistorický a že byl rozšiřován poprvé pravděpodobně ku konci apoštolské éry, musím za sebe říci, že mu nevěřím... Já zakládám své závěry na něčem mnohem větším, než kterýkoliv fakt profesor uvádí - mocné a neměnné instinkty lidského srdce, obzvláště ženského srdce. Tento příběh, když je považován za legendu, popírá tu nejpravděpodobnější věc v celé historii. Je to přesně právě když jej považujeme za skutečnost, tak shledáme, že je pevně založený na solidní a trvalé bázi lidské zkušenosti....**

**Tento pocit živé pravdivosti když považujeme příběh za pravdivý a pocit jakési neskutečnosti, když jej považujeme za fikci je ještě více zdůrazněný, díváme-li se zblízka na podrobnosti. Marek říká, že po jejich podivném setkání u hrobu ženy utekly. Výrazy, které Marek používá navrhují, že tak učinily ve stavu zmatku a zděšení. Jeho slova jsou:*"Ženy vyšly a utíkaly od hrobu,*  *protože na ně padla hrůza a úžas"...* Přidává dále velmi významná slova: *A nikomu nic neřekly, protože se bály"...* Nevíme, co pisatel Marka chtěl ještě napsat, protože zde byl fragment odlomený. Ale ať už to byl závěr jakýkoliv, smysl celé zbývající pasáže je jasný.**

**Ženy, po tom co byly svědky pohřbu v pátek odpoledne (viz dřívější poznámka) se rozhodly vzdát poslední poctu a službu Ježíši v neděli ráno. Byla to zřejmě návštěva tajná: Za prvé, zahrada byla soukromým majetkem, za druhé, protože se bály kněží. Petrovo zlostné zapření ukazuje, že to bylo nebezpečné, když vášně planuly, být spojován - byť i jen vzdáleně se skupinou Ježíše z Nazareta.**

**Vydaly se na cestu podle plánu krátce před rozbřeskem, kdy poměrně málo lidí bude venku jak na ulici, tak i v zahradě. Zřejmě neměli nijaký pocit očekávání něčeho neobvyklého. Veškeré jejich myšlenky byly soustředěny na veliký hrobní balvan. Dívajíce se opatrně na obě strany, aby nebyly odhaleny, přišli k hrobce. Za krátkou chvíli už prchaly skrze vchod do zahrady na otevřenou cestu....**

**Takový je, v širokém pohledu Markův výčet toho, co se stalo. Čte se jako přepis ze života. Jeho nedostatky jako legendy, dávají ten nejsilnější důkaz jeho opravdovosti. Ta hrůza žen, jejich neschopnost udělat víc než letmou prohlídku hrobky, jejich rychlý útěk a jejich údajné mlčení - všechno tyto prapodivné "přísady" příběhu s apologetickým úmyslem nějakých třicet let později, by těžko pomohly k přesvědčení kohokoliv! Přijmeme-li je jako pravdu, jsou jako čerstvý vánek pravdy, který letí přes krajinu toho historického rána....**

**Dvě skutečnosti vystupují jako jasně patřící historické jistotě v této záležitosti. První, že jisté ženy z Ježíšovy skupiny skutečně šly k hrobu v ranném nedělním jitru. Za druhé: že za několik okamžiků utíkaly ze zahrady ve stavu zděšení a paniky. Zdá se mi tedy - i bez Markova fragmentu - že jsme nuceni předpokládat, že v hrobce někoho viděly. Jejich hrůza si takový závěr žádá. Kdyby byla zahrada opuštěná, kdyby byly přišli k prázdnému hrobu, možná že by se zastavily v překvapení, ale sotva by zběsile prchaly. Taková panika vyžaduje PŘÍTOMNOST aby vznikl pocit okamžitého zmatku a zděšený útěk. Zvláštní je, že se zdá, že to vyžaduje lidskou přítomnost Žádám čtenáře, aby o tomto uvažoval.**

**V přirozené sféře věcí nevíme a také vědět nemůžeme, jak by se člověk zachoval, kdyby byl konfrontován skutečným návštěvníkem z jiného světa. Je možná zcela zbytečné o tom uvažovat. Nemohu si pomoci, ale domnívám se, že kdyby taková vize způsobila podobný dojem, jaký spojujeme s pojmem "anděl", výsledek by přece nevyvolával hrůzu, ale spíše pomalu rostoucí pocit úžasu, uvědomění si blízkosti něčeho velkého a posvátného. A kdyby tato bytost měla schopnost mluvy, bylo by v tom tónu něco uklidňujícího co zahání strach a nutí k pozornosti. Není tedy snadné domnívat se, že by taková bytost vzbudila ve zbožných ženách hrůzu a zděšení... Ale přijít náhle a neočekávaně na cizí osobu bez jakéhokoliv varování, vnitřek jeskyně byl jistě tmavý - to je zcela jiná věc! Ta situace je saturovaná hrůznými možnostmi. Přináší přesně ten prvek mentálního a morálního šoku, jaký Markův popis situace vyžaduje. Nesmíme nikdy zapomenout, že celá ta výprava byla velmi riskantní. Není to náhodou, či nápad pozdějšího apologeta, že si tyto věrné přítelkyně Krista vybraly tu nejčasnější dobu rána. Byl to právě ten příhodný moment příležitosti. Každou minutou, která prošla, nebezpečí se zvyšovalo. V první řadě spáchaly nedovolený vstup na cizí pozemek - a ony to věděly. A to je, jak se domnívám, smysl fráze: *"A bály se, aby je nikdo neviděl".* Je to určitě základní prvek v psychologické atmosféře Marka. (Pozn. překlad.: Tuto frázi jsem nenašel ani v jednom z evangelií. Nechápu, proč ji tam Morison vložil. Jediná možnost je, že tu použil pasáž z nějaké apokryfní literatury, která není v Bibli zahrnuta..).**

**A tak přicházíme tváří v tvář zajímavé skutečnosti. Ať už ji zkoumáme jak chceme, tato má obzvláštní a skutečný zvuk pravdy. Nezní jako něco, co bylo napsáno ve vymyšleném příběhu mnoho let později aby to zabarvilo a podpořilo křesťanský příběh Vzkříšení. Vypadá spíše jako původní vzpomínka skutečného případu. A přesto, i když jsme toto řekli, pochybuji zda jsme si uvědomili jak blízko tento fragnent přichází k tomu, co Dr. Bartlet nazývá "absolutní historická fakta" (sheer historical facts). Ano, nemyslím si, že dosáhneme plného porozumění problému Vzkříšení, dokud nebudeme připraveni uznat, že příběh žen, tak jak je Markem zaznamenaný, není pravdou pouze v tom že ženy skutečně šly a potom uprchly když spatřily osobu v hrobce, ale že to místo, které navštívily, byl původní hrob Ježíše Krista....**

**Nechť si čtenář sedne na tichém místě a zamyslí se nad logickým důsledkem. Nechť se upamatuje na všechny ty hypotézy, které se dostaly až k nám ze vzdáleného věku, za účelem vysvětlit jev Vzkříšení a měly jako základní předpoklad fyzickou prázdnotu hrobu.... Toto je více pozoruhodné, protože kritika - z přísně racionálních pozic byla velmi hojná dokonce i v ranných časech Křesťanství. Každý možný posměch a výmysly byly vrhány na učedníky ze všech stran a vidíme to i v literatuře. Čteme na příklad obvinění, že Ježíš se narodil ze smilstva; že učedníci hrozili zapálením Chrámu; že Josef z Arimatie nebyl k nalezení, když ho bylo třeba; že ženy byly viděny u hrobu už o půlnoci; že tělo bylo objeveno Pilátem v sousední studni. Všechno toto a další narážky lze najít v apokryfech. Ale když se dostaneme k jádru kontroverze, neshledáme že prázdnota hrobu byla vášnivě popírána - ale že učedníci byli obviňováni z únosu těla. Je velmi podivná neschopnost těch nejbytřejších mozků Judeje prohlásit, že hrob je stále neporušený!**

**Je také podivné, že nikoho nenapadlo konfrontovat učedníky a i ženy s tím člověkem, který - nepochybně - věděl co se vlastně stalo. To ráno v zahradě byl přece svědek! ...Ironií okolností, na ten den, který přivedl ženy do zahrady k hrobu, ve stejnou dobu - a na tom stejném místě, které s hlediska hypotézy, je nesmírně důležité, byl a pracoval mladý muž. On nejenom viděl ženy jak se přiblížily a potom utíkaly ale také (jak je nám řečeno)rozpoznal jejich omyl a snažil se jim ukázat směr, kde správný hrob ležel. Tento mladík byl tedy zcela nezúčastněná osoba v celé té epizodě.**

**Pomyslíme-li na tak časnou hodinu, je rozumné předpokládat, že tento mladý muž byl buď oficiálním zahradníkem nebo správcem toho místa, nebo kopáč, připravující hrob pro blízký pohřeb. V každém případě jsme došli k situaci, která by měla okamžitě zničit případ žen a jejich výmysl. Pakliže to byl zahradník, bylo možné se ho otázat kdykoliv, aby podal tu pravdivou verzi příběhu. Je těžké uvěřit, že by se neupamatoval na ty vystrašené ženy které se vydaly na tak podivnou návštěvu. Pakliže to byl dělník, který připravoval hrobku pro pohřeb, potom nějaký židovský občan, tam musel být v několika hodinách pohřben.**

**A tak zde byl mladý muž na kterého se mohlo apelovat. Jistě tam přišli přátelé rodina a plačky za tu zemřelou osobu, kteří si později uvědomili, že jejich mrtvý byl pohřben blízko toho notorického Nazaréťana! Dovede si někdo představit, že by nepřátelé Krista - a bylo jich nemálo - nikdy na to nepřišli? Jistě že nemůžeme! A v této prosté odpovědi leží popření teorie o omylu žen. Protože, ať už řekly o svém nočním dobrodružství v příštích minutách, nebo týdnech, výsledek musel být stejný.**

**Myslete na ty čtyři roky vytrvalé propagandy, stále se prohlubujícího přesvědčení a velkého úspěchu. Myslete na ty týdenní diskuse a disputace v synagogách. Myslete na ty nespočetné soukromé konverzace na téma, zda tento Ježíš byl tím Mesiášem, či nebyl. Myslete na vysoce postavené Saduceje, kteří byli připravení udělat cokoliv, aby diskreditovali a zničili toto nové hnutí. A teď si představte, tuto opozici posílenou logickou a vytrvalou myslí Saula. Mysli na všechny tyto historické skutečnosti a pak si uvědom, že ta evidence, která by okamžitě splaskla tu křesťanskou bublinu, byla k mámí pro každého, kdo byl ochoten jít asi tak daleko jako z Václavského náměstí ke Karlovu mostu! Pomysli na další věc: Jaký impuls, jakou hybnou sílu, by takovému vyšetřování dalo soudobé uctívání skutečného hrobu Ježíše Krista - o kterém, jak už jsme viděli, není ani zmínka! ...Osobně se domnívám, že žádná skupina mužů či žen, by nemohla neustále a úspěšně kázat v Jerusalémě doktrínu, která byla vlastně založena na prázdném hrobu, kdyby ten hrob skutečně prázdný nebyl! Fakta byla příliš nedávná - hrob příliš blízko centru, který vřel orientální debatou. Žádné pohádky světa by si nemohly koupit totální starověké ticho, nebo dát všem záznamům impresivní jednohlasnost! Jedině pravda, ve své jednoduchosti, toho mohla dosáhnout.....**

**Chtěl bych aby si čtenář také povšimnul jednoho zvláštního, ale nápadného detailu v příběhu, kterému se až do teď, z různých důvodů, nevěnovalo mnoho pozornosti. Jde o toho mladého muže, který, podle Marka, překvapil ženy vcházející do hrobky. Tato podrobnost si zaslouží bližší zkoumání.... Marek nás nenechává na pochybách o tom, zda ten mladý muž stál blízko hrobky, nebo pracoval opodál. Říká jasně "*Když vstupovaly do hrobky, nalezli ho,*  *jak sedí na pravé straně".* To znamená, že jeho přítomnost zůstala neobjevena, dokud nevcházely dovnitř. A proto jejich úlek a úprk. Kdyby byl normálním zahradníkem, pracujícím venku, ženy by jistě ani k hrobce nedošly. Pravděpodobně by se zastavily někde opodál, a po rozhodnutí odejít, by se vytratily tak, aby je nikdo nespatřil.**

**Ale to neodpovídá popisu Marka. Podle jeho dokumentu přišel na ženy šok až ve vchodu do hrobky. Šok, na který nebyly připraveny.... Pakliže tento prvek náhlého překvapení je v Markově obrazu podstatný, co si máme o tom podivném návštěvníku myslet. Vnitřek tmavé neobydlené skalní hrobky je velmi podivným místem odpočinku pro pracovníka, který má důležitý úkol k vykonání. Pakliže to byl zahradník, co vůbec dělal v hrobce, když mohl odpočívat venku na čerstvém vzduchu? Proč odpočívat v zatuchlé atmosféře hrobky, když se teprve rozednívalo? Nevidíme jediný důvod pro normálního člověka aby seděl v hrobce kromě možnosti, že měl o ní skutečný a vážný zájem.**

**A může to být pouze intenzivní zájem o obsah hrobky, který by vysvětlil dostatečně, proč tento mladý muž, který běžel celou tu vzdálenost z Jerusaléma sedí, o pár minut později, v tmavé hrobce. Muselo být něco zvláště lákavého v pohledu na prázdné kamenné lože, obzvláště když, jak dvě druhá evangelia učí, tam ležela plátna, ve kterých bylo dříve tělo zabalené. Dovedeme si představit jak tam sedí a přemýšlí nad tímto jevem, když náhle zaslechne hlasy. Postava mladé ženy na okamžik zatemní vchod a v okamžiku je pryč a s ní tři ženy zděšeně prchající směrem ven ze zahrady. Volal za nimi zprávu, kterou buď neslyšely, nebo byly příliš zděšené, než aby poslouchaly... Toto je pouze malý detail, který mohl být snadno přehlédnutý jiným pisatelem této epizody, jehož mysl je zamířena na "anděla", ale jinak velmi působivý, když je považovaný za nedělitelnou část původních skutečností..**

**Ale existuje jiný, velmi silný důvod k víře, že ten hrob, který ženy navštívily, nemohl být nic, než ten původní hrob Krista. Musí být jasné každému, kdo se nad tou věcí zamyslí, že Marie Magdaléna a její přátelé musely svůj příběh někomu říci v nejbližší době, kdy už to neohrožovalo bezpečnost jak jejich, tak i učedníků. Předpokládat že tři ženy, (dvě z nich už ve středním věku) by mohly projít takovým dobrodružstvím - událost, na kterou se nedá zapomenout - a nikomu to nepovědět, je zcela absurdní! Lake sice požaduje alespoň tři týdny zdržení na základě předpokladu, že učedníci nebyli v Jerusalémě. Dejme tedy tomu, ale více, než tento odklad, nikdo rozumný nepřijme. Je jisté, že to důležité setkání se neuskutečnilo později, než ve svátek týdnů, kdy se všeobecně věří, že už všichni byli zpět v Jerusalémě. A tak učedníci znali pravé skutečnosti před svátkem Letnic. Jestliže ženy jejich příběh neřekly do té doby, potom to nikdo z nich vypáčit nemohl....**

**A zde nacházíme velmi důležitý fakt: Je jasné, že učedníci nepoužili tento příběh jako evidenci pro Vzkříšení! V té slavné řeči na Letnice, která vypustila Křesťanství na jeho historický pochod, není ani slovo o dobrodružství žen! Ani v dalších zprávách knihy Skutků nevidíme jedinou stopu! A nakonec je zde zvláštní a pozoruhodné ticho skrze všechny Epištoly, včetně Pavlova slavného dopisu do Korintu kde, když už nikde jinde, bychom to očekávali. V celé té literatuře a korespondenci vypadá opomenutí evidence žen téměř jako potlačení. Přes to Lukáš, který udělal ne nepodstatnou práci pro rannou církev, a který byl po dlouhé měsíce nejbližším společníkem Pavla, zřejmě tento příběh znal, jelikož jej uvedl ve svém evangeliu. Tak také učinil Marek, který také strávil nějaký čas s Pavlem..... Jaké bylo vysvětlení toho velmi nápadného a zřejmého potlačení jedné fáze Velikonoc, která se později stala velmi vzácnou křesťanskou vzpomínkou? Proč tedy, když se počaly objevovat velké série napsaných biografií Krista, které ztělesňovaly ty tradice, které se dobou vyryly do srdce církve, v nich nacházíme příběh žen právě uprostřed celé věci? Existuje vysvětlení, které uspokojí nejenom tento, ale i další pohledy na tento mnohostranný problém.**

**Vraťme se zpět do těch ranných hodin Velikonoční neděle. Jak každý, kdo pečlivě studoval evangelia ví, jsou silné důvody věřit, že zpráva, kterou Marie Magdaléna přinesla zpět do města nebyla o tom, že Ježíš vstal z mrtvých, ale, že z nějakého důvodu, který se zdál být nevysvětlitelný, *"tělo bylo odstraněno"*. Toto je jasné svědectví záznamu, který nám říká, co jedna z žen skutečně řekla několik minut po odhalení prázdného hrobu. Musíme si představit tyto ženy jak, po děsivém zážitku u hrobky prchají zpět na otevřenou silnici. Jejich věk se různil. Marie Magdaléna byla mladá žena dvě další byly matkami dospělých mužů. Když se dostaly na silnici, bylo jasné, že by jedna z nich měla běžet napřed a upozornit učedníky. Marie Magdaléna, jako nejmladší, se zřejmě nabídla a nechala ty dvě, aby ji pomalu následovaly. O chvíli později máme zadýchanou dívku, jak klepe na dveře jednoho domu v Jerusalémě a podává tu historickou větu: *"Vzali Pána z hrobu,*  *a my nevíme, kam Ho položili".* Taková byla zpráva se vším tím primitivním zoufalstvím a urgencí, kterou Marie Magdaléna přinesla Janovi a Petrovi. Mezitím a to je velmi pravděpodobné, obě starší ženy dorazily domů a sdělily svým přátelům plný popis toho příběhu, v jehož středu byl jistě ten neočekávaný cizinec v hrobce. Je zcela možné, že už si počaly vytvářet přesvědčení, že tím mladým mužem byl anděl. Toto by vysvětlovalo velmi definitivní prohlášení dokumentu, zachovaném Lukášem: *"Některé z našich žen nás však*  *ohromily. Byly z rána u hrobky, a když nenalezly Jeho tělo přišly*  *a říkaly, že měly vidění andělů, kteří jim řekli že On je živ".***

**A tak časné hodiny rána minuly ve směsici vzrušení a zmatených otázek na to, co se vlastně v té zahradě stalo. Kdyby bývaly věci skončily zde, běh historie by určitě byl zcela jiný protože není pochyb o tom, že když byli učedníci konečně přesvědčeni že Kristus vstal z mrtvých, příhoda žen by byla použita jako evidence, identita toho mladého muže by byla zjištěna a celá záležitost setkání u hrobky by se stala věcí veřejné diskuse. Ale jak já vidím tu situaci, události nabraly mnohem úžasnější kurs. Ještě než slunce vyšlo na východním obzoru, velmi definitivní pověst začala cirkulovat skrze úzké uličky a bazary města. Nepřišla však z těch "nezodpovědných" zdrojů, ale od členů chrámové stráže. Tato pověst neměla podporu přímého důkazu, ale zněla: "Učedníci to tělo ukradli"..**

**Rána padla. S veškerou hořkostí, nespravedlnosti a alarmující náhlostí - na skupinu, která se ještě plně nevzpamatovala od útěku z Getsemanské zahrady. Rána ohrožovala každého, kdo byl i jen vzdáleně spojený se jménem Nazaretského. Pozdě ten večer shledali že je nutné, aby se sešli v přísné tajnosti za zamčenými dveřmi. Tu stejnou noc, podle starodávné tradice, počala Zjevení, ty podivné projekce ze světa spirituálního, do světa smyslů....... Ať už byly tyto události jakkoliv zmatené a dezorientující pro toho, kdo jimi procházel, jedna věc je jistá: Fyzická prázdnota hrobu nebyla v pochybách. Ten okamžik, kdy uznáme toto, dostaneme opravdové světlo na historické důvody pro potlačení příběhu žen. Jejich příběh nebyl použitý jako důkaz ani jednou, po dobu ranné Žido-Křesťanské kontroverze pro dva jednoduché ale postačující důvody:**

**Za prvé to nedokazovalo vůbec nic, než fakt, na kterém se již obě strany shodly. Jediný fakt, který příběh mohl předložit byl ten, že kolem šesté v neděli ráno, Ježíšovo tělo nebylo tam, kam jej Josef s Nikodémem položili. Ale kdo by chtěl dokazovat něco, co bylo veřejně známé, když právě tato skutečnost byla používána jako vážné obvinění proti samým učedníkům?**

**Za druhé, tento příběh měl jednu velmi slabou stránku: Připouštěl, že určití členové křesťanské skupiny byli viděni v blízkosti hrobky za velmi tajných okolností a v podezřele časnou hodinu v den kdy tělo zmizelo. Toto byla velmi přitěžující okolnost k přiznání v té době! ...V každém věku, základ dobré obhajoby bylo a je alibi. Pakliže člověk, podezřelý z vraždy v Budějovicích, by mohl prokázat, že v tu dobu spal v Brně, je nanejvýš pravděpodobné, že bude obvinění zproštěn. Když ale, pod křížovým výslechem přizná, že byl skutečně v tu noc na Budějovickém náměstí krátce po vraždě, a skutečně hledal toho zavražděného člověka, zvýší se jeho trable mnohokrát.... A taková byla jak já to vidím, situace všech následovníků Krista. Byli otevřeně obviňováni z krádeže těla. Bylo to těžké obvinění i kdyby mohli vyjít na otevřené fórum a hájit se, ale my máme důvod se domnívat, že se schovávali za zamčenými dveřmi. Co by asi znamenalo pro ten malý zbytek Kristovy skupinky, kdyby otevřeně přiznali, že ženy byly u hrobu! Jaká zbraň pro jejich nepřátele, kteří by mohli dokázat, že Křesťané, podle jejich vlastního doznání, se potulovali po zahradě před rozbřeskem! Každý, kdo se podívá na tuto záležitost nestranně, uvidí že během toho týdne, který zůstane nezapomenutelný navždy, kdy nikdo neměl potuchy jaká nová nebezpečí, nebo alespoň posměšky na něj čekají, byla převládající tendence říci o prázdném hrobu co nejméně! A i když se to zdá být překvapivé, nechuť dávat jakýkoliv důraz na svědectví žen, o jejich ranní návštěvě v zahradě, zůstala mezi Křesťany po dlouhou dobu....**

**Je nemožné číst první kapitoly Skutků s jejich velmi podrobným popisem primitivního učení, aniž bychom nebyli překvapeni úplným mlčením o prázdném hrobu. Jestliže kdy někdo ještě vážně pochyboval o faktu prázdného hrobu, příběh žen a to, co tento naznačoval, by jistě přispělo každé křesťanské debatě. Zastínilo by to jakékoliv jiné úvahy, protože dokud otázka prázdného hrobu nebyla vysvětlena, nic základního v Křesťanství se postavit nedalo! ....Ale učedníci byli ušetřeni toho nekonečného a neplodného slovního zápasení. Ta fakta byla všem tak dobře známá, že jejich kampaň mohla být s úspěchem vedena přímo v Jerusalémě, kde prázdný hrob stál, než kdekoliv jinde na světě. Toto jim umožnilo soustředit se (a Skutky jasně dokazují, že tak učinili) na dva body sporu, které nakonec roztrhly Judaismus na dvě části: 1) Ježíš je tím slíbeným Mesiášem. 2) Byl vzkříšen přímým zásahem Boha. Učedníci by nikdy nemohli dosáhnout tohoto pokročilého stadia diskuse, kdyby fyzická prázdnota hrobu nebyla obecně přijmuta.**

**A tak vidíme, jako historickou skutečnost, že příběh žen zapadl do relativního zapomnění vedle větších a více důležitých problémů, které si události vybraly. Jejich vzpomínka jistě hřála ženy samotné, protože ony měly tu čest zamýšlet velmi lidskou službu pro jejich Pána, a to v době velkého nebezpečí a nejistot. Učedníci o tom věděli také. V klidných a více "usazených" dobách, byla tato příhoda jistě zahrnutá v učení církve. A z toho se potom rozšířil příběh v Evropě i Asii a vytvořily se všechny rozdílné a rozvinuté příběhy, z nichž Lukášův a Matoušův záznam jsou typické... A tak mladý muž v hrobce, který byl mladým mužem v původním vyprávění, se stal během doby velký anděl Matouše a dvě mocné a oslňující nebeské bytosti v Lukáši. A právě tak - odvalení kamene - jehož pravda byla známa pouze kněžím, se stala subjektem mnoha dohadů, někteří tvrdili že se odvalil sám, jiní že jej odvalil anděl. Ale za těmi dohady pozdějších verzí, stála prostá, historická fakta..... Teprve když to jasně poznáme, začneme chápat něco ze smyslu a důležitosti tohoto nádherného dokumentu, který jsem na těchto stránkách popsal jako Markův fragment. O mnoho let později, když už všechny naděje na bezprostřední Kristův návrat vybledly, a církev se usadila ke svému historickému dílu vyvstal pocit potřeby nějakých spojených záznamů významných událostí, v životě a smrti Ježíše Krista. Ta první zachovaná historie tohoto druhu je slavný Markův fragment. Pakliže pisatelem byl Jan Marek, byl obzvláště vhodnou osobou napsat takové dílo, speciálně poslední kapitoly. Byl z Jerusaléma a jako mladík žil skrze tyto bouřlivé a nebezpečné roky. Že měl přístup k informacím o posledním týdnu z první ruky je zřejmé z podrobností a téměř překvapující ostrosti a věrnosti detailů. Nikdo, jen pisatel který byl blízko k faktům, by byl schopen vykreslit ten nezapomenutelný obraz Getsemanské zahrady v měsíčním světle. Dále musím uznat, že jsou dotyky v jeho popisu dobrodružství žen, které naznačují podobný autentický zdroj.**

**Z nějakého důvodu Marek věřil že Ježíš předpověděl svou smrt právě tak, jako své vzkříšení. Věřil také, že krátce před svou smrtí, na cestě do Getsemanské zahrady, Pán toto vážné varování opakoval. S těmito koncepty na mysli a s informacemi z první ruky,,které jej dosáhly z jiných zdrojů, dal všechno dohromady a vytvořil jeden z nejnázornějších popisů v historii. Stojí vysoko nad svými společníky svou úplnou objektivitou, krystalickou jasností. Popisuje tu noc v zahradě a půlnoční zatčení slovy,které jasně leží na faktech. Dává nám srozumitelný výčet soudu před Kaifášem a Petrovo ponížení. Popisuje římský soud, cestu na Kalvárii a Ukřižování tak jednoduše a přesto tak palčivě že, jak řekl Chesterton "čtenář má pocit, jakoby nad ním přivalili kámen".. Popisuje jak, když ta hrůzná tragedie docházela ke konci, Josef z Arimatie šel za Pilátem, požádal ho o povolení tělo pohřbít, a jak Pilát svolil. Vypráví o ženách, které z povzdálí pozorovaly místo, kam Josef tělo uložil a jak, když už slunce toho hrozného odpoledne zapadalo, Josef s pomocníky rychle, ale s úctou přivalil kámen přes vchod do hrobky. Vysvětluje také, jak ženy během weekendu nakoupily koření, a v neděli ráno, před východem slunce vyšly k hrobu, aby vykonaly poslední službu svému Pánu...**

**Když uvažujeme o tom co následuje, nesmíme nikdy zapomenout že Marek dával na papír svůj příběh velikonočního prožitku pravděpodobně poprvé, a z určitých důvodů se původní fakta liší od těch, která se dnes v církvích učí ...Samotná skutečnost, že tak málo důrazu se kladlo na příběh žen ve veřejném učení a kázání původních apoštolů, nechala otevřené dveře pro nejrůznější dohady o tom, co se opravdu u hrobky odehrálo. V některých kruzích se učilo a věřilo, že anděl sestoupil a promluvil k ženám - v jiné verzi máme anděly dva. Rozšířený a různorodý charakter těchto věr je jasně vidět v prvním a třetím evangeliu. Matouš a Lukáš si tyto verze nevymysleli. Jistě poctivě napsali, co už se dávno věřilo a učilo v široce oddělených křesťanských střediskách.**

**Když Marek psal historii těchto událostí, přistupoval k obtížnému a choulostivému úkolu. Protože on sám byl v době Ukřižování pouhým mladíkem, byl jedním z mála těch, kteří přežili primitivní církev. Marek prožil ten nešťastný týden v Jerusalémě a znal jádro věci tak, jak jej znali původní učedníci. Ale nemohl uniknout faktu, že ten pravý příběh, vyprávěn v plné otevřenosti, přímočaře a prostě, bude jako studená sprcha na ty, kteří si v srdcích vytvářeli zářivější a nadpřirozenější popis... Těm, kteří byli vychováváni ve víře že ženy se potkaly u hrobky s andělem, se muselo zdát podivné, že ženy okamžitě neprohlásily Vzkříšení a nepřivedly celý Jerusalém k hrobu jako k svědectví. Byl to ten starý problém "mezery-sedmi-týdnů".**

**Ale protože Marek fakta znal a otázku předvídal, napsal větu, kterou buď nikdy nedokončil, nebo se její konec ztratil v neznámu: „ *Neřekly nikomu nic, protože se bály".....***

**Bylo mnoho napsáno s úmyslem dokázat, že Marek těmito slovy myslí, že ženy zachovaly absolutní mlčenlivost. Připouští se, že je to pro ženy velmi nepřirozené, ale ta slova tam napsaná jsou, a podle některých kritiků, žádný jiný význam mít nemohou.... Odvažuji si navrhnout že ta slova připouštějí mnohem jednodušší a přirozenější vysvětlení. Na podporu mého tvrzení povolávám za svědka nikoho menšího, než Jana Marka samého! Náhodou je v kapitole první, verš 44 věta tak podobná jak stavbou tak i smyslem, že vytváří paralelu. Ježíš právě vyléčil malomocného. Nechtěl, aby se zprávy o Jeho hojení rozšířily.. Marek píše: *Ježíš mu přísně*  *domluvil a ihned ho poslal pryč. Řekl mu:" Hleď, abys nikomu nic*  *neřekl".* Povšimněte si blízké podobnosti mezi *"abys nikomu nic*  *neřekl"* a *"nikomu nic neřekly"...* Obě obsahují bezvýhradné slovo "nic". Obě přicházejí ze stejného pera. Dejme tomu, že by Markovo evangelium v tomto bodu náhle končilo. Byli bychom potom oprávnění předpokládat, že to mlčení má být považované za bezpodmínečné, absolutní? Svazky by mohly být popsány v kladném smyslu. V přísné logice a odtrženo od kontextu, tato slova nemohou mít jiný význam. Ale neměli bychom pravdu, protože věta dále pokračuje tak, jak ji Marek napsal: *A Ježíš mu řekl:"Hleď ať to nikomu neřekneš, ale ukaž*  *se knězi, a nabídni oběť přikázanou Mojžíšem, jim na svědectví"..***

**V okamžiku kdy dostaneme celou myšlenku autora, je jasné že používá svá slova v tomto smyslu: *Hleď abys to neříkal každému.*  *Nerozhlašuj to všude. Nech si to pro sebe a tvé nejbližší".* Protože on následuje s něčím, co by jinak byl přímé popření toho, s čím začal... Se vší úctou k Kirsopp Lake, Gardner Smith a jiní kritici kteří soudí, že Marek má na mysli absolutní mlčení žen, jsem přesvědčený že pravdu nemají - že ta slova nenesou extrémní smysl, jaký oni tomu připisují. Ta fráze, jak ji používá Marek ve vztahu k tomu dobrodružství žen, je vyloženě v očekávání otázky, která by vyskočila na mysl každého čtenáře, kterému tato nově napsaná biografie přijde velmi vhod. Nezapomeň, že evangelia Matouše a Lukáše, nebyla ještě zveřejněna. Lidé by si řekli: Pakliže ženy objevily Vzkříšení tak brzy ráno v neděli, proč nevzbudily celý Jerusalém a ukázaly jasný důkaz? Markova odpověď na to je: *Neřekly*  *nic nikomu, protože se bály...***

**A tak k dlouhé řadě svědků, jejichž svědectví jsme zkoumali na těchto stránkách - Šimona rybáře, který stál v přední linii původní bitvy v Jerusalémě, pisatelů Lukáše, Matouše a Jana; Jakuba Spravedlivého, Saula z Tarsu, autorů či editorů apokryfních knih jako evangelium Petra, a Nikodéma, dokonce i toho balvanu samotného - konečně ještě přidáme pisatele toho nejslavnějšího fragmentu v historii veškeré literatury - zlomenou větu Jana Marka....**

**Služebník kněze.**

**Kdo byl ten mladý muž, který - je-li tento výklad správný - očekával ženy a sdílel s nimi ten nejrannější zážitek toho nezapomenutelného rána? Pravděpodobně se to nikdy nedozvíme, protože když Marek zatajil jeho jméno, musel mít pro to dostačující důkaz. Ale je zde jedna myšlenka v tomto spojení, kterou považuji za hodnou hlubokého a opakovaného zkoumání. Pakliže si čtenář přečte posledních osm veršů Markova evangelia (16:1-8) a prostuduje je poctivě u vědomí, že tyto představují pravděpodobně ten nejrannější záznam těch událostí, bude jistě "pozvednut" jedním faktem: Nepřítomnost jakéhokoliv náznaku či domněnky o tom, JAK TEN KÁMEN BYL ODVALEN! Nepřekonatelná opona se snesla těsně po pohřbu a nezdvihla se až při rozbřesku v neděli. Proč tomu tak bylo? Cožpak ještě do roku AD 58 církev nevěděla nic o tom, co se stalo během té kritické doby, nebo psal Marek pod tlakem?**

**Tento bod stojí za prozkoumání, protože ta podivná neochota jednat o "případu kámen", je nápadně podobná v paralelních pasážích Lukáše i Jana. Lukáš: *Prvního dne za časného jitra přišly k hrobce*  *a nesly vonné látky, které připravily. Nalezly však kámen od hrobu*  *odvalený. Vstoupily, ale tělo Páně nenalezly.....* Janova verze není méně podivná: *První den týdne přijde Marie Magdaléna časně, ještě*  *byla tma k hrobu a vidí kámen odvalený. A proto běžela...***

**V každém případě ženy přijdou a shledají, že kámen je již odvalen, aniž by byla alespoň narážka na to, jak se to stalo! Pouze, když se obrátíme k evangeliu Matouše čteme o velikém anděli, který sestoupí a kámen odvalí. A teď přichází jedna zvláštní věc: Můžete projít všechna apokryfní díla i dílka a nikde nenajdete ani zmínku o tom "že sám Pán zlomil okovy svého vězení". Je nám řečeno že buď se kámen odvalil sám a nebo že nějaká nadpřirozená bytost sestoupila a kámen odvalila. Ale nikde nevidíme záznam zřejmého zázraku, a to, že Ježíš sám kámen odhodil...**

**Proč nikdo nikdy neřekl, že sám Pán - ze své vlastní moci a síle odhodil kámen aby se osvobodil? Proč každý dokument který se tím zabývá, předpokládá, že balvan byl odvalen z venku - ať už andělem nebo nějakou neviditelnou silou? ...Navrhuji že jsme v přítomnosti hlubokého a daleko zasahujícího faktu - faktu který položil svůj tlak na každého a odvedl tak finálně celý tok tradice. Pohnutí balvanu se nikdy nepřipisovalo Pánu, protože v Jerusalémě byli lidé, kteří znali ta skutečná fakta o tom, co se odehrálo během těch temných hodin před nedělním rozbřeskem. Tato fakta zabránila aby se rozvinula jakákoliv hypotéza a pro evidenci tohoto se opět musíme vrátit ke starému a podivně archaickému příběhu stráží.**

**Už jsem uvedl důvod pro víru, že v původní verzi kněží šli za Pilátem, aby se s ním domluvili o strážení hrobky. Něco, co se jim zdálo být potřebné vzhledem k nevypočítatelnosti obyvatelstva po vypršení šábesu. Pilát odmítl a Matoušova verze ukazuje, že kněží neměli jinou alternativu než použít vlastních stráží.**

**Existují dva dobré důvody, proč Matoušova verze této události, i když ne zcela v originální a primitivní formě příběhu, je tak blízko původní verze že představuje cennou bázi pro historická studia. Na prvním místě je to zdaleka ta nejrannější forma. Za druhé je zcela prostá všech těch nelogičností, které se tam v pozdějších letech dostaly ..Tato skutečnost je nápadně viditelná ve formulování záruky kněží: *"Doslechne-li se o tom vladař, my ho*  *uchlácholíme a vás zbavíme starostí".* Pokud je ta stráž považovaná za římskou jednotku, poslanou Pilátem pod velením setníka (jak v pozdějších apokryfních popisech stálo), potom tato garancie je zcela absurdní. Každý věděl, že trest za usnutí na stráži byla smrt a žádný Ananáš či Kaifáš neměli moc ochránit jednoho jediného římského vojáka před hněvem Říma.**

**Ale Kaifáš, jako výkonný velekněz a vrcholný rozhodčí v civilních záležitostech Judeje, měl bezesporu moc ochránit kohokoliv ze své vlastní skupiny, kdyby se stalo to, co bylo velmi nepravděpodobné: Že by se Pilát počal zajímat o něco, co dal do pravomoci Židům. Už ta slova:*"Kdyby se to doslechl vladař",* ukazují jak vzdálená ta možnost byla. Zmiňuji se o tomto bodu pouze proto, že velmi častá povrchní kritika se zaměřovala na tento rys příběhu. Rys, který nemohl pocházet z původního primitivního záznamu.... Je zde ale hlubší a provokativní kus evidence pro historicitu příběhu, který je pevně usazený v dokumentech. Leží ve třech posledních slovech vysvětlení, které kněží podávali:*"Zatím co jsme spali,*  *učedníci tělo ukradli"..***

**Co dělají tato slova v pro-křesťanské literatuře, která obíhala celou Palestinou, pakliže nepředstavují něco velmi skutečného a aktuálního v původním obvinění? Dejme tomu, že ten příběh stráže u hrobky měl určitou apologetickou hodnotu pro ranné Křesťany, jelikož to stěžovalo, pro nezaujaté osoby, víru ve fyzickou krádež těla. Ale základem této obrany bylo, že stráž nemá spát. Stráž, která spala, neměla žádnou cenu pro Křesťany. Bylo zcela marné a nebezpečné ji použít v apologetice. Proč tedy, tento podivný poukaz na spící stráž, zůstal zachován nejenom ve formulaci obvinění, ale i v křesťanské verzi toho, co se stalo? Připouštím že ta trapná povaha situace nedala veliký výběr pro kněze, protože celou pravdu se neodvážili říci. Je skutečně možné, že stráž usnula. Když si uvědomíme, že tito byli vybráni ze služby, kterou vlastně měli už od zatčení, potom to není nepravděpodobné. Hlídání hrobky v noci je jistě velmi nudné. Návštěvníci tam jistě nebyli a tak není divu, že je přemohl spánek... Záznamy zmizely a tak se pravdu asi nikdy nedozvíme. Ale je zde jeden podivný dokument - fragment - z něhož se zachovalo pouze pár vět: "Evangelium k Židům". Jedna pasáž popisuje, jak se Ježíš po svém Vzkříšení, zjevil Jakubovi: *Pán, když odevzdal lněnou látku*  *služebníku kněze, odešel k Jakubovi (jelikož ten přísahal, že*  *nebude jíst, dokud Ho neuvidí opět živého). Ježíš vzal chléb,*  *požehnal jej a podal Jakubovi Spravedlivému řka:"Můj bratře, pojez*  *chleby, neboť Syn člověka vstal z mrtvých"..*.**

**Co je tak zajímavého na té pasáži? Za prvé víme, že po počátečním nepřátelství vůči církvi, Jakub přešel na druhou stranu. Za druhé máme autentická slova Pavla:*"A zjevil se Jakubovi"..* Souhlas dvou svědků dává této pasáži autoritu..... Ale co uděláme s tou podivnou větou, která popisuje Ježíše, jak dává lněnou látku služebníku kněze? Je to úplný výmysl, fantazie, nebo jsme zpět u nějakého mlhavě pamatovaného detailu aktuální noci? Nepospíchejte s odpovědí!**

**Jestli je jedna skutečnost, která hrozí, že projde bez nebezpečí dnešním náboženským a intelektuálním zmatkem je reálný a objektivní charakter Zjeveních. Tento jev nemohl být produktem čisté představy. Spíše poukazují na nějakou neobjevenou vnější sílu. Nejjednodušší vysvětlení je, že jevy se udály tam, kde byl Ježíš. V evangeliích jsou náznaky, že jsou potíže pro skutečný a přísně vědecký druh komunikace mezi (jak pro nedostatek vhodných slov) musíme nazývat světem ducha a světem smyslů. V denních Zjeveních existuje jakási kvalita, která občas stěžuje rozpoznání - nebo jak by řekl meteorolog: "Viditelnost byla špatná".**

**Mám dojem, který nevyvolala pouze tato izolovaná pasáž z evangelia k Židům, že jak se tak přiblížil rozbřesk v té tiché zahradě, stalo se něco, co přimělo jednoho ze stráží aby rychle vzbudil své společníky aby prohlédli hrobku blíže. Možná že se jen pohnuly větve v nočním vánku, možná že to bylo něco mnohem definitivního a znepokojujícího, jako to, co později otřáslo a zcela pokořilo hrdou a bouřlivou mysl Pavla: *"Ukázal se Kéfovi*  (Petrovi)*, potom těm dvanácti.. zjevil se Jakubovi...a nakonec,*  *jako nedochůdčeti, se ukázal také mně".* Zjevil se také, v první řadě, "služebníku kněze"?**

**Bylo-li tomu tak, potom jsme - zcela bezděky "zakopli" o tu pravou odpověď k jedné z těch nejhlubších otázek, které zaměstnávaly mysl církve od prvních Otců až podnes: Proč, navzdory různosti lokalit Zjeveních popisovaných v tradici, proč byli učedníci tak neotřesitelně přesvědčeni, že Vzkříšení se stalo v časných hodinách v neděli ráno....**

**Je možné že je - a jak se pisatel domnívá, určitě je - hluboká a naprosto historická základna pro - tak kontraverzální větu v Apoštolském vyznání víry:**

**„a třetího dne vstal opět z mrtvých.......**

**Konec.**

**19.12.1997**